

Valitus, jonka Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotis on tehnyt 26.9.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-59/11, Isotis v. komissio, 16.7.2014 antamasta tuomiosta

(Asia C-450/14 P)

(2014/C 395/34)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittaja: Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotis (edustaja: asianajaja S. Skliris)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-59/11, Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotis vastaan Euroopan komissio, 16.7.2014 annettu tuomio on kumottava kokonaisuudessaan.
- Yhtiön kanne on hyväksyttävä kokonaisuudessaan.
- Komission vastakanne on hylättävä kokonaisuudessaan.
- Komissio on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Belgian siviililain 1315 §:n virheellinen soveltaminen todistustaakan jakoon
 - Kanteen hylkäämisestä ei sinänsä seuraa, että vastakanteen tosiasia-perusta on näytetty toteen. Komissiolla oli todistustaakka vastakanteestaan.
2. Vastakanteen aineellisen perustan puutteelliset perustelut
 - Perustelut puuttuvat komission vastakanteen aineellisen perustan hyväksymisen osalta.
 - Perustelut ovat ristiriitaiset, koska ainoana näyttönä on otettu huomioon tilintarkastuskertomus, joka on kyseenalaistettu ja joka muodosti toteennäytettävän tosiseikan.
3. Oikeudellinen virhe kansainvälisten tilinpäätösstandardien soveltamatta jättämisen vuoksi
 - Kansainvälisiä tilinpäätösstandardeja ei ole sovellettu, millä loukataan kansallista kirjanpitolainsäädäntöä ja velvollisuutta tulkita riidanalaisia sopimuksia osapuolten yhteisen tahdon mukaisesti (Belgian siviililain 1156 §) sekä vilpittömän mielen suojaa (Belgian siviililain 1134 §:n 3 momentti).
4. Menettelyllisen yhdenvertaisuuden periaatteen virheellinen tulkinta
 - Asianosaisten menettelyllisen yhdenvertaisuuden periaate ei ole sama asia kuin kontradiktorinen periaate.
5. Vilpittömän mielen periaatteen virheellinen tulkinta ja soveltaminen sekä puolustautumisoikeuksien loukkaaminen menettelyn kielen vuoksi
 - Vilpittömän mielen periaatteen oikea tulkinta edellyttää sitä, että sopimusehtoa tulkitaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan ja puolustautumisoikeuksien kunnioittamista koskevan unionin oikeuden perusperiaatteen mukaisesti.
6. Riidanalaisen sopimusten ehtojen virheellinen tulkinta, Kreikan oikeuden virheellinen soveltaminen ja olennaisen väitteen huomiotta jättäminen
 - FP6-sopimusten II 19.1 kohdan, e-Ten-sopimusten II.16 kohdan ja CIP-sopimusten II 20.1 kohdan mukaan tarkastettavaa on vain niiden kulujen ja tulojen (receipts) rekisteröinti, jotka koskevat riidanalaisen hankkeiden täytäntöönpanoa eivätkä muut asiakirjat.
 - Oikeuskäytännössä luotua Kreikan kirjanpito- ja vero-oikeuden kirjanpito vuosien riippumattomuuden periaatetta on loukattu.

- Kantajan kanteensa 61 ja 64 kohdassa esittämää olennaista väitettä ei ole otettu huomioon eikä ratkaistu.
7. Riidanalaisten sopimusten sopimusehtojen virheellinen tulkinta, olennaisen väitteen huomiotta jättäminen ja asiakirjojen vääristely
- Käsitettä "overall statement of accounts" on tulkittu ja sovellettu virheellisesti sekä vilpittömän mielen suojan ja Kreikan oikeuden vastaisesti ja käsitettä "receipts" sopimusten nimenomaisten ehtojen vastaisesti.
 - Kantajan esittämää olennaista väitettä, joka koskee Access e-Gov -hankkeen ennakkomaksun kirjaamista sen kirjanpitoon ennen paikalla tehdyn tarkastuksen loppua, ei ole otettu huomioon eikä ratkaistu.
 - Kanteen liitteitä A3, A6, A9, A11, A14 ja A17 on vääristelty.
8. Perustelujen puutteellisuus, riidanalaisiin sopimuksiin sovellettavan oikeuden rikkominen ja asiakirjan vääristely
- Perustelut ovat puutteelliset 127 ja 129 kohdassa sekä ristiriitaiset 128 ja 129 kohdassa.
 - Vilpittömän mielen periaatetta on loukattu, kansainvälisiä tilinpäätösstandardeja ei ole noudatettu ja Kreikan kirjanpitolainsäädäntöä on rikottu (127 kohta).
 - Komission toimittamaa liitettä B101 on vääristelty.
9. Sellaisen väitteen huomioon ottaminen, jota ei esitetty, ja esitetyn väitteen huomiotta jättäminen
- Väite, jota kantaja ei esittänyt, on otettu huomioon (165 kohta), ja sen vastakkaisia väitteitä (kanteen 88, 89 ja 91 kohta) ei ole ratkaistu.
-