

- 3) Kattaako direktiivin 98/59 1 artiklan 1 kohdan viimeisessä alakohdassa määritelty käsite ”työsopimuksen päättyminen, joka tapahtuu työnantajan aloitteesta yhdestä tai useammasta syystä, ja joka ei liity yksittäisiin työntekijöihin”, yrityksen kriisitilanteesta työnantajan ja työntekijän keskenään sopiman työsopimuksen päättymisen, joka, vaikka se tapahtuisi työntekijän aloitteesta, vastaa työnantajan mainitun kriisin johdosta tekemää aiempaa työehtojen muutosta ja josta maksetaan laittomasta irtisanomisesta maksettavaa korvausta vastaava korvaus?

⁽¹⁾ Työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.7.1998 annettu neuvoston direktiivi 98/59/EY (EYVL L 225, s. 16).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Augstākā tiesa (Latvia) on esittänyt 18.9.2014 – Valsts ieņēmumu dienests v. SIA ”Veloserviss”

(Asia C-427/14)

(2014/C 421/30)

Oikeudenkäyntikieli: *latvia*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Augstākā tiesa

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Valsts ieņēmumu dienests

Muu osapuoli: SIA ”Veloserviss”

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 ⁽¹⁾ 78 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että luottamuksensuojan periaate rajoittaa mahdollisuutta tehdä jälkitarkastus uudelleen ja tutkia uudelleen ensimmäisen jälkitarkastuksen tulokset?
- 2) Voidaanko jäsenvaltion kansallisessa lainsäädännössä vahvistaa menettely, jonka mukaisesti yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 78 artiklan 3 kohdassa säädetyt jälkitarkastukset tehdään, ja rajat, jotka koskevat jälkitarkastusten tulosten oikaisua?
- 3) Onko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 78 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että on sallittua, että kansalliseen lakiin sisältyy rajoituksia, jotka koskevat ensimmäisen jälkitarkastuksen tulosten oikaisemista, jos saadaan tietoja, joiden mukaan tullilainsäädäntöä sovellettiin virheellisten ja puutteellisten tietojen perusteella, mitä ei tiedetty silloin, kun ensimmäisestä jälkitarkastuksesta tehtiin päätös?

⁽¹⁾ EYVL L 302, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Liettua) on esittänyt 18.9.2014 – Air Baltic Corporation AS v. Lietuvos Respublikos specialiujų tyrimų tarnyba

(Asia C-429/14)

(2014/C 421/31)

Oikeudenkäyntikieli: *liettua*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Air Baltic Corporation AS

Vastapuoli: Lietuvos Respublikos specialiujų tyrimų tarnyba

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Montrealin yleissopimuksen 19, 22 ja 29 artiklaa tulkittava siten, että lentoliikenteen harjoittaja on vastuussa kolmansille, myös matkustajien työnantajalle, joka on oikeushenkilö, jonka kanssa sopimus matkustajien kansainvälisestä kuljetuksesta on tehty, lennon viivästyisestä aiheutuneesta vahingosta, jonka vuoksi kantajalle (työnantajalle) on aiheutunut viivästykseen liittyviä lisäkustannuksia (esimerkiksi korvattavia matkakuluja)?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko Montrealin yleissopimuksen 29 artiklaa tulkittava siten, että kyseisillä kolmansilla on oikeus nostaa kanne lentoliikenteen harjoittajaa vastaan muilla perusteilla, esimerkiksi kansallisen lainsäädännön nojalla?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Augstākā tiesa (Latvia) on esittänyt 19.9.2014 – Valsts ieņēmumu dienests v. Artūrs Stretinskis**(Asia C-430/14)**

(2014/C 421/32)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Augstākā tiesa

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Valsts ieņēmumu dienests

Vastapuoli: Artūrs Stretinskis

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92⁽¹⁾ soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun komission asetuksen N:o 2454/93⁽²⁾ 143 artiklan 1 kohdan h alakohtaa tulkittava siten, että kyseisessä säännöksessä viitataan paitsi tilanteisiin, joissa liiketoimen osapuolet ovat yksinomaan luonnollisia henkilöitä, myös tilanteisiin, joissa osapuolen (oikeushenkilö) johtaja ja liiketoimen toinen osapuoli (luonnollinen henkilö) tai kyseisen osapuolen johtaja (jos kyseessä on oikeushenkilö) ovat perheenjäseniä tai sukulaisia?
- 2) Jos edellä esitettyyn kysymykseen vastataan myöntävästi, onko tuomioistuimen, jonka käsiteltäväksi asia on saatettu, analysoitava syvällisesti asian olosuhteita sen määrittämiseksi, mikä asianomaisen luonnollisen henkilön tosiasiallinen vaikutusvalta oikeushenkilössä on?

⁽¹⁾ EYVL L 302, s. 1.⁽²⁾ EYVL L 253, s. 1.

Valitus, jonka National Iranian Oil Company on tehnyt 23.9.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-578/12, National Iranian Oil Company v. neuvosto, 16.7.2014 antamasta tuomiosta**(Asia C-440/14 P)**

(2014/C 421/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: National Iranian Oil Company (edustaja: asianajaja J.-M. Thouvenin)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto