

2. Missä määrin tämä lykkäävä vaikutus muodostaa esteen kuluttajalle ja on siten vastoin direktiivin 7 artiklan 1 kohtaa silloin, kun kuluttaja vetoaa sopimukseensa sisältyvien kohtuuttomien ehtojen pätemättömyyteen?
3. Onko se, ettei kuluttaja pysty toimimaan erillään kollektiivisesti nostetusta kanteesta, direktiivin 93/13/ETY 7 artiklan 3 kohdan vastaista?
4. Vai onko päinvastoin katsottava, että siviiliprosessilain 43 §:n lykkäävä vaikutus on sopusoinnussa direktiivin 93/13/ETY 7 artiklan kanssa, koska kuluttajan oikeuksia on pidettävä kyseisellä kollektiivisella kanteella täysimääräisesti suojattuina, kun otetaan huomioon se, että Espanjan oikeusjärjestyksessä on säädetty muista prosessuaalisista mekanismeista, joilla kuluttajan oikeuksiaan voidaan suojata yhtä tehokkaasti, sekä oikeusvarmuuden periaate?

<sup>(1)</sup> Ley de Enjuiciamiento Civil (LEC)

<sup>(2)</sup> Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL L 95, s. 29).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Klagenævnet for Udbud (Tanska) on esittänyt 20.8.2014 – MT Højgaard A/S ja Züblin A/S v. Banedanmark**

(Asia C-396/14)

(2014/C 388/06)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Klagenævnet for Udbud

**Pääasian asianosaiset**

Valittajat: MT Højgaard A/S ja Züblin A/S

Vastapuoli: Banedanmark

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/17/EY <sup>(1)</sup> 10 artiklassa, kun sitä luetaan yhdessä kyseisen direktiivin 51 artiklan kanssa, tarkoitettua yhdenvertaisen kohtelun periaatetta tulkittava siten, että se käsiteltävän asian kaltaisessa tilanteessa estää hankintayksikköä antamasta hankintasopimusta tarjoajalle, joka ei ole hakenut esikelpuuttamista eikä siten ole tullut esikelpuutetuksi?

<sup>(1)</sup> Vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankintamenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/17/EY (EUVL L 134, s. 1).

**Valitus, jonka Quimitécnica.com – Comércio e Indústria Química, SA ja José de Mello – Sociedade Gestora de Participações Sociais, SA on tehnyt 2.9.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-564/10, Quimitécnica.com ja de Mello v. komissio, 26.6.2014 antamasta tuomiosta**

(Asia C-415/14 P)

(2014/C 388/07)

Oikeudenkäyntikieli: *portugali*

**Asianosaiset**

Valittajat: Quimitécnica.com – Comércio e Indústria Química, SA ja José de Mello – Sociedade Gestora de Participações Sociais, SA (edustaja: advogado J. Calheiros)

Muu osapuoli: Euroopan komissio