

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 16.7.2014 – X-Steuerberatungsgesellschaft v. Finanzamt Hannover-Nord**

(Asia C-342/14)

(2014/C 372/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesfinanzhof

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: X-Steuerberatungsgesellschaft

Vastapuoli: Finanzamt Hannover-Nord

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2005/36/EY<sup>(1)</sup> 5 artikla esteenä palvelujen tarjoamisen vapauden rajoittamiselle siinä tapauksessa, että jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti perustettu veroneuvontaa harjoittava yhtiö laatii sijoittautumisjäsenvaltiossaan, jossa veroneuvontaa ei säännellä, toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen palvelun vastaanottajan veroilmoituksen ja välittää sen veroviranomaisille, ja toisen jäsenvaltion kansallisissa säännöksissä säädetään, että veroneuvontaa harjoittava yhtiö tarvitsee hyväksynnän saadakseen kelpoisuuden tarjota ammatillisesti apua veroasioissa ja että yhtiötä on johdettava vastuussa olevien veroneuvojien?
- 2) Voiko veroneuvontaa harjoittava yhtiö vedota ensimmäisessä kysymyksessä mainituissa olosuhteissa menestyksellisesti direktiivin 2006/123/EY<sup>(2)</sup> 16 artiklan 1 ja 2 kohtaan riippumatta siitä, kummassa jäsenvaltiossa se tarjoaa palvelua?
- 3) Onko SEUT 56 artiklaa tulkittava siten, että se estää ensimmäisessä kysymyksessä mainituissa olosuhteissa palvelujen tarjoamisen vapauden rajoittamisen palvelun vastaanottajan jäsenvaltion voimassa olevissa säännöksissä, jos veroneuvontaa harjoittavalla yhtiöllä ei ole toimipaikkaa palvelun vastaanottajan jäsenvaltiossa?

<sup>(1)</sup> Ammattipätevyyden tunnustamisesta 7.9.2005 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/36/EY (EUVL L 255, s. 22).

<sup>(2)</sup> Palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/123/EY (EUVL L 376, s. 36).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 1.8.2014 – APEX GmbH Internationale Spedition v. Hauptzollamt Hamburg-Stadt**

(Asia C-371/14)

(2014/C 372/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Finanzgericht Hamburg

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: APEX GmbH Internationale Spedition

Vastaaja: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien sytytinkivellisten kaasukäyttöisten kertatäyttöisten taskusytyttimien tuonnissa asetuksella (EY) N:o 1458/2007 käyttöön otetun lopullisen polkumyynnitullin laajentamisesta koskemaan Vietnamin sosialistisesta tasavallasta lähetettyjen sytytinkivellisten kaasukäyttöisten kertatäyttöisten taskusytyttimien tuontia, riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Vietnamin sosialistinen tasavalta, 18.3.2013 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 260/2013, <sup>(1)</sup> pätemätön, koska asetuksen N:o 260/2013 antamisajankohdasta asetuksella (EY) N:o 1458/2007 käyttöön otettu polkumyynnitulli, jota oli tarkoitus laajentaa, oli jo poistunut käytöstä?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

2) Onko asetus N:o 260/2013 pätemätön, koska asetuksen N:o 260/2013 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua, asetuksessa (EY) N:o 1458/2007 <sup>(2)</sup> säädetyn toimenpiteen kiertämistä ei voida todeta?

<sup>(1)</sup> EUVL L 82, s. 10.

<sup>(2)</sup> Lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien ja Taiwanista tuotavien tai Taiwanista peräisin olevien sytytinkivellisten kaasukäyttöisten kertatäyttöisten taskusytyttimien sekä tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien ja Taiwanista tuotavien tai Taiwanista peräisin olevien sytytinkivellisten uudelleen täytettävien taskusytyttimien tuonnissa annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1458/2007 (EUVL L 326, s. 1).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Frosinone (Italia) on esittänyt 6.8.2014 –  
Rikosoikeudenkäynti Laezza Rosariaa vastaan**

(Asia C-375/14)

(2014/C 372/06)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale di Frosinone

**Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa**

Laezza Rosaria

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 49 artiklaa ja sitä seuraavia artikloja sekä 56 artiklaa ja sitä seuraavia artikloja, sellaisina kuin niitä on täydennetty Euroopan unionin tuomioistuimen [yhdistetyissä asioissa C-72/10 ja C-77/10] 16.2.2012 antamassa tuomiossa mainituilla periaatteilla, tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaiselle kansalliselle säännökselle, jossa velvoitetaan luovuttamaan vastikkeettomasti sellaisten aineelliseen ja aineettomaan omaisuuteen kuuluvien hyödykkeiden käyttö, jotka muodostavat pelin hallinto- ja keräysverkoston, siinä tapauksessa, että toiminta päättyy sopimuksen määräajan päätyttyä tai päättämis- tai purkamistoimenpiteiden vuoksi.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour administrative d'appel de Versailles (Ranska) on esittänyt  
13.8.2014 – Groupe Steria SCA v. Ministère des finances et des comptes publics**

(Asia C-386/14)

(2014/C 372/07)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Cour administrative d'appel de Versailles