

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: SBS Belgium NV

Vastapuoli: Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM)

**Ennakkoratkaisukysymys**

Suorittaako lähetystoiminnan harjoittaja, joka lähettää ohjelmansa yksinomaan käyttäen suoran siirron tekniikkaa eli kaksivaiheista prosessia, jossa se toimittaa ohjelmasignaalin koodattuina satelliitin, lasikuituyhteyden tai jonkin muun siirtotavan välityksellä jakelijoille (satelliitti-, kaapeli- tai xDSL-linjajakelijoille) ilman, että signaalit ovat kyseisen toimituksen aikana tai sen johdosta yleisön saatavilla, ja jossa jakelijat tämän jälkeen lähettävät signaalit tilaajilleen, jotta nämä voivat katsoa ohjelmia, tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/29/EY<sup>(1)</sup> 3 artiklassa tarkoitettua välittämistä yleisölle?

<sup>(1)</sup> EYVL L 167, s. 10

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Rüsselsheim (Saksa) on esittänyt 14.7.2014 – Elvira Mandl ja Helmut Mandl v. Condor Flugdienst GmbH**

(Asia C-337/14)

(2014/C 315/68)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Pääasian asianosaiset**

Kantajat: Elvira Mandl ja Helmut Mandl

Vastaaja: Condor Flugdienst GmbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko lentoliikenteen harjoittajan voidakseen vedota asetuksen (EY) N:o 261/2004<sup>(1)</sup> 5 artiklan 3 kohdan vastuuvapausmahdollisuuteen esitettävä ja osoitettava, että se on toteuttanut kaikki kohtuudella edellytettävät toimenpiteet, jotta vältettäisiin poikkeuksellisen olosuhteen odotettavissa olevat seuraukset peruutuksen tai pitkäkestoisien viivästyksen muodossa, tai että se ei voinut toteuttaa tällaisia kohtuudella edellytettäviä toimenpiteitä?

<sup>(1)</sup> Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 261/2004 (EUVL L 46, s. 1).

---

**Kanne 22.7.2014 – Puolan tasavalta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto**

(Asia C-358/14)

(2014/C 315/69)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Asianosaiset**

Kantaja: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Vastaajat: Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

- Unionin tuomioistuimen on kumottava tupakkatuotteiden ja vastaavien tuotteiden valmistamista, esittämistapaa ja myyntiä koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä sekä direktiivin 2001/37/EY kumoamisesta 3.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/40/EU<sup>(1)</sup> 2 artiklan 25 kohta, 6 artiklan 2 kohdan b alakohta, 7 artiklan 1-5 kohta, 7 kohdan ensimmäinen virke ja 12–14 kohta sekä 13 artiklan 1 kohdan c alakohta.
- Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteessaan Puolan tasavalta väittää, että riidanalaiset säännökset koskevat monitahoista ja uutta sääntelyä, josta säädetään ensimmäisen kerran direktiivissä 2014/40/EU ja jonka tavoitteena on sellaisten tupakkatuotteiden, joilla on tunnusomainen maku, markkinoille saattamista koskevasta kiellosta ja kyseiseen kieltoon liittyvistä toimista säätämällä saada mainitunlaiset tuotteet, muun muassa mentolisavukkeet, kokonaan pois sisämarkkinoilta. Kun otetaan huomioon mentolisavukkeiden osuus Euroopan unionin tupakkatuotteiden markkinoilla, mainitulla kiellolla on vakavimmat vaikutukset mentolisavukkeiden tuotantoon.

Puolan tasavalta vetoaa riidanalaisen säännösten osalta seuraaviin perusteisiin.

Ensinnäkin SEUT 114 artiklaa on Puolan tasavallan mukaan rikottu. Mentolisavukkeiden markkinoille saattamista koskevasta kiellosta on säädetty, vaikkei kansallisten säännösten välillä ole mitään sellaisia eroja, jotka voisivat rajoittaa tavaroiden liikkuvuutta. Kyseinen kiello ei johda sisämarkkinoiden toiminnan parantumiseen, vaan päinvastoin siitä aiheutuu esteitä, joita ennen direktiivin antamista ei ollut.

Toinen kanneperuste liittyy suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen. Mentolisavukkeiden markkinoille saattamista koskeva kiello ei vastaa niitä tavoitteita, joihin direktiivillä pyritään. Sen lisäksi kiello ei ole sen vaatimuksen mukainen, jonka mukaan toimenpiteiden, joihin ryhdytään, on oltava omiaan tavoitellun päämäärän saavuttamiseen. Mainitun kiellon käyttöönoton kustannukset ylittävät merkittävästi siitä saatavat edut.

Kolmas kanneperuste liittyy toissijaisuusperiaatteen loukkaamiseen. Mentolisavukkeiden markkinoille saattamista koskeva kiello loukkaa toissijaisuusperiaatetta, koska kysymys mentolisavukkeiden käytöstä sekä suhteessa sen kansanterveydelliseen vaikutukseen että suhteessa niiden myynnin kiellosta aiheutuviin yhteiskunnallisiin ja talouteen liittyviin kustannuksiin on luonteeltaan paikallinen ja rajoittuu koskemaan suppeaa osaa jäsenvaltioista. Siksi mainittu kysymys pitäisi ratkaista paikallisella tasolla ja vain niiden jäsenvaltioiden olisi ratkaistava se, joissa kyseisten tuotteiden kulutus ja tuotanto on suurta.

<sup>(1)</sup> EUVL L 127, s. 1.

**Valitus, jonka Saksan liittotasavalta on tehnyt 24.7.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-198/12, Saksan liittotasavalta v. Euroopan komissio, 14.5.2014 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-360/14 P)**

(2014/C 315/70)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Saksan liittotasavalta (asiamiehet: T. Henze ja A. Lippstreu, avustajanaan Rechtsanwalt U. Karpenstein)

*Muu osapuoli:* Euroopan komissio