

- 3) Onko eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä 28.5.1999 Montrealissa allekirjoitetun yleissopimuksen 29 artiklaa ja sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettavasta laista 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 864/2007⁽⁵⁾ 18 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että kansallisessa lainsäädännössä annetaan kysymyksessä 1) mainitulle vahingonkärsijälle suora kanneoikeus vahingon aiheuttajan vastuuvakuutuksen antajaa vastaan?

Jos kysymykseen 1) vastataan kieltävästi:

- 4) Onko muuta ensivakuutusta kuin henkivakuutusta koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta, säännöksistä, joilla helpotetaan palvelujen tarjoamisen vapauden tehokasta käyttämistä, sekä direktiivin 73/239/ETY muuttamisesta 22.7.1988 annetun toisen neuvoston direktiivin 88/357/ETY⁽⁶⁾ 7 artiklan 1 kohdan f alakohtaa ja sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettavasta laista 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 864/2007 18 artiklaa tulkittava siten, että edellytyksiä kysymyksessä 1) mainitun vahingonkärsijän suoralle kanneoikeudelle vahingon aiheuttajan vastuuvakuutuksen osalta on arvioitava kolmannen valtion lain mukaan, kun

— deliktin tekopaikan lain nojalla sovellettavassa oikeusjärjestyksessä suorasta kanneoikeudesta säädetään sen vakuutuslainsäädännössä

— vakuutuslainsäädännön osapuolet tekevät lainvalinnan kolmannen valtion oikeusjärjestyksen hyväksi

— jonka mukaan on sovellettava sen valtion lakia, jossa sijaitsee vakuuttajan kotipaikka, ja

— myös kyseisen valtion oikeusjärjestyksessä säädetään suorasta kanneoikeudesta sen vakuutuslainsäädännössä

⁽¹⁾ EYVL L 285, s. 1.

⁽²⁾ EUVL L 138, s. 1.

⁽³⁾ EYVL 2001, L 194, s. 39.

⁽⁴⁾ EYVL 2001, L 12, s. 1.

⁽⁵⁾ EUVL L 199, s. 40.

⁽⁶⁾ EYVL L 172, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 30.5.2014 –
Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy**

(Asia C-269/14)

(2014/C 261/22)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy

Muut asianosaiset: Suomen Taksiliitto ry, Turun Seudun Invataksit ry, Hämeen Taksi Oy, Itä-Suomen Maakunnallinen Taksi Oy, Kainuun Taksivälitys Oy, Keski-Suomen Taksi Oy, Lounais-Suomen Taxidata Oy, Pohjois-Suomen Taksi Oy

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin tuomioistuimen palvelukonsessiota koskevaa oikeuskäytäntöä tulkittava siten, että sen ulkopuolelle jää kokonaisjärjestely, johon osaltaan sisältyy viranomaisen järjestämisvastuulle kuuluvien korvausten maksatus suorakorvausjärjestelyinä ja samalla kuljetusten tilausjärjestely, joka ei kuulu viranomaisen vastuulle?

- 2) Mikä merkitys on annettava järjestelystä johtuvalle välilliselle seuraukselle, että tilausten järjestelyn tarkoituksena on vähentää Kansaneläkelaitoksen maksettavaksi julkisista varoista tulevia kuljetuskustannuksia?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 11.6.2014 – Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne v. Brasserie Bouquet SA

(Asia C-285/14)

(2014/C 261/23)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

Vastapuoli: Brasserie Bouquet SA

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko alkoholin ja alkoholijuomien valmisteverojen rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/83/ETY⁽¹⁾ 4 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että lisenssivalmistuksena pidetään yksinomaan lisenssivalmistusta patenttia tai tavaramerkkiä käyttäen vai voidaanko sitä tulkita siten, että lisenssivalmistuksena pidetään valmistusta, joka tapahtuu tietyllä valmistusmenetelmällä, joka kuuluu kolmannelle osapuolelle ja jonka käyttöön tämä on antanut luvan?

⁽¹⁾ EYVL L 316, s. 21.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d’État (Ranska) on esittänyt 12.6.2014 – Brit Air SA v. Ministère des finances et des comptes publics

(Asia C-289/14)

(2014/C 261/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d’État

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Brit Air SA

Vastapuoli: Ministère des finances et des comptes publics

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko 17.5.1977 annetun neuvoston direktiivin 77/388/ETY⁽¹⁾ 2 artiklan 1 alakohtaa ja 10 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että kiinteämääräistä summaa, joka lasketaan prosenttiosuutena franchising-sopimuksen perusteella toteutettujen lentojen vuosittaisesta liikevaihdosta ja jonka lentoyhtiö maksaa toisen lentoyhtiön puolesta luovuttamistaan vanhenevista lipuista, on pidettävä viimeksi mainitulle maksettuna arvonlisäveron soveltamisalan ulkopuolisena korvauksena korvauskelpoisesta vahingosta, joka on aiheutunut siitä, että tämä on turhaan käyttänyt liikennevälineitään, vai luovutetuista mutta vanhentuneista lipuista saatavia tuloja vastaavana summana?