

Valitus, jonka ADR Center Srl on tehnyt 23.5.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-110/14, ADR Center Srl v. Euroopan komissio, 23.3.2014 antamasta tuomiosta

(Asia C-259/14 P)

(2015/C 046/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: ADR Center Srl (edustajat: advocate L. Tantalo ja advocate G. De Palo)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) jätti 4.12.2014 antamallaan määräyksellä valituksen tutkimatta.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 31.10.2014 – KA Finanz AG v. Sparkassen Versicherung AG Vienna Insurance Group

(Asia C-483/14)

(2015/C 046/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Vastaaja ja Revision-menettelyn valittaja: KA Finanz AG

Kantaja ja Revision-menettelyn vastapuoli: Sparkassen Versicherung AG Vienna Insurance Group

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko sopimusveloitteisiin sovellettavaa lakia koskevan yleissopimuksen⁽¹⁾ (jäljempänä Rooman yleissopimus) 1 artiklan 2 kohdan e alakohtaa tulkittava siten, että alakohtainen poikkeus, jonka mukaan yleissopimuksen määräyksiä ei sovelleta ”yhtiöitä – – koskevaan lainsäädäntöön”, käsittää
 - a. uudelleen perustamiseen liittyvät järjestelyt, kuten sulautumiset ja jakautumiset, ja
 - b. osakeyhtiöiden sulautumisesta perustamissopimuksen 54 artiklan 3 kohdan g alakohdan nojalla 9.10.1978 annetun kolmannen neuvoston direktiivin 78/855/ETY⁽²⁾ 15 artiklaan sisältyvän velkojansuojasäännöksen uudelleen perustamiseen liittyvien järjestelyjen kuluessa?
- 2) Onko näin myös silloin, jos sovelletaan osakeyhtiöiden sulautumisesta 5.4.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/35/EU⁽³⁾ 15 artiklaa?
- 3) Jos ensimmäiseen ja toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Johtaako Rooma I -asetuksen⁽⁴⁾ 1 artiklan 2 kohdan d alakohtaan – Rooman yleissopimuksen 1 artiklan 2 kohdan e alakohtaa seuranneena säännöksenä – sisältyvä alakohtainen poikkeus samaan lopputulokseen, vai onko kyseistä säännöstä tulkittava toisin? Jos on, millä tavoin?
- 4) Voidaanko unionin primaarioikeudesta, kuten SEUT 49 artiklan mukaisesta sijoittautumisvapaudesta, SEUT 56 artiklan mukaisesta palvelujen tarjoamisen vapaudesta tai SEUT 63 artiklan mukaisesta pääomien ja maksujen vapaasta liikkuvuudesta, johtaa määräyksiä sulautumisten kohteluun sovellettavan lainsäädännön valinnan ja erityisesti sen osalta, onko tällöin sovellettava sulautuvan yhtiön valtion kansallista lainsäädäntöä vai vastaanottavan yhtiön valtion kansallista lainsäädäntöä?