

Komissio väittää lisäksi, että yhteisöjen tuomioistuimen tuomion puutteellinen täytäntöönpano vaikuttaa kansalaisten mahdollisuuteen hyödyntää pintavesimassoja, jotka olisivat riittävän puhtaita, jotta virkistystoiminta (kalastus, uinti, purjehdus, kävely jne.) olisi mahdollista. Tuomion puutteellinen täytäntöönpano vaikuttaa todennäköisesti myös sellaisen veden laatuun, joka on tarkoitettu ihmisten käyttöön, sekä ihmisten terveyteen itsessään.

<sup>(1)</sup> EYVL L 135, s. 40.

<sup>(2)</sup> EYVL L 327, s. 1.

<sup>(3)</sup> EUVL L 64, s. 37.

<sup>(4)</sup> EYVL L 206, s. 7.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht Korneuburg (Itävalta) on esittänyt 12.5.2014 –  
Eleonore Prüller-Frey v. Norbert Broding ja Axa Versicherung AG**

(Asia C-240/14)

(2014/C 261/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landesgericht Korneuburg

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Eleonore Prüller-Frey

*Vastaajat:* Norbert Broding ja Axa Versicherung AG

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko lentoliikenteen harjoittajien korvausvastuusta onnettomuustapauksissa 9.10.1997 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2027/97<sup>(1)</sup> 2 artiklan 1 kohdan a ja c alakohtaa ja lentoliikenteen harjoittajia ja ilma-alusten käyttäjiä koskevista vakuutusvaatimuksista 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 785/2004<sup>(2)</sup> 3 artiklan c ja g alakohtaa sekä eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä 28.5.1999 Montrealissa allekirjoitetun yleissopimuksen<sup>(3)</sup> 1 artiklan 1 kappaletta tulkittava siten, että sellaisen vahingonkärsijän,

— joka istui ilma-aluksessa, jonka nousu- ja laskeutumisaika olivat sama eräeseen jäsenvaltioon kuuluva alue,

— ja jota lentäjä kuljetti vastikkeetta

— kun lennon tarkoituksena oli tarkastaa lentäjän kanssa suunnitellun kiinteistökaupan kohteena oleva kiinteistö yläpuolelta ja

— joka loukkaantui fyysisesti ilma-aluksen maahansyöksyn vuoksi,

vahingonkorvausvaatimukset on ratkaistava yksinomaan eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä 28.5.1999 Montrealissa allekirjoitetun yleissopimuksen 17 artiklan nojalla, eikä kansallista oikeutta voida soveltaa?

Jos kysymykseen 1) vastataan myöntävästi:

2) Onko eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä 28.5.1999 Montrealissa allekirjoitetun yleissopimuksen 33 artiklaa ja tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001<sup>(4)</sup> 67 artiklaa tulkittava siten, että kysymys kysymyksessä 1) mainittujen vahingonkorvausvaatimusten käsittely- ja ratkaisutoimivallasta on ratkaistava yksinomaan eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä 28.5.1999 Montrealissa allekirjoitetun yleissopimuksen 33 artiklan nojalla?

Jos kysymykseen 1) vastataan myöntävästi:

- 3) Onko eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä 28.5.1999 Montrealissa allekirjoitetun yleissopimuksen 29 artiklaa ja sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettavasta laista 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 864/2007<sup>(5)</sup> 18 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että kansallisessa lainsäädännössä annetaan kysymyksessä 1) mainitulle vahingonkärsijälle suora kanneoikeus vahingon aiheuttajan vastuuvakuutuksen antajaa vastaan?

Jos kysymykseen 1) vastataan kieltävästi:

- 4) Onko muuta ensivakuutusta kuin henkivakuutusta koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta, säännöksistä, joilla helpotetaan palvelujen tarjoamisen vapauden tehokasta käyttämistä, sekä direktiivin 73/239/ETY muuttamisesta 22.7.1988 annetun toisen neuvoston direktiivin 88/357/ETY<sup>(6)</sup> 7 artiklan 1 kohdan f alakohtaa ja sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettavasta laista 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 864/2007 18 artiklaa tulkittava siten, että edellytyksiä kysymyksessä 1) mainitun vahingonkärsijän suoralle kanneoikeudelle vahingon aiheuttajan vastuuvakuutuksen osalta on arvioitava kolmannen valtion lain mukaan, kun

— deliktin tekopaikan lain nojalla sovellettavassa oikeusjärjestyksessä suorasta kanneoikeudesta säädetään sen vakuutuslainsäädännössä

— vakuutuslainsäädännön osapuolet tekevät lainvalinnan kolmannen valtion oikeusjärjestyksen hyväksi

— jonka mukaan on sovellettava sen valtion lakia, jossa sijaitsee vakuuttajan kotipaikka, ja

— myös kyseisen valtion oikeusjärjestyksessä säädetään suorasta kanneoikeudesta sen vakuutuslainsäädännössä

<sup>(1)</sup> EYVL L 285, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUVL L 138, s. 1.

<sup>(3)</sup> EYVL 2001, L 194, s. 39.

<sup>(4)</sup> EYVL 2001, L 12, s. 1.

<sup>(5)</sup> EUVL L 199, s. 40.

<sup>(6)</sup> EYVL L 172, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 30.5.2014 –  
Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy**

(Asia C-269/14)

(2014/C 261/22)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Korkein hallinto-oikeus

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy

*Muut asianosaiset:* Suomen Taksiliitto ry, Turun Seudun Invataksit ry, Hämeen Taksi Oy, Itä-Suomen Maakunnallinen Taksi Oy, Kainuun Taksivälitys Oy, Keski-Suomen Taksi Oy, Lounais-Suomen Taxidata Oy, Pohjois-Suomen Taksi Oy

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko unionin tuomioistuimen palvelukonsessiota koskevaa oikeuskäytäntöä tulkittava siten, että sen ulkopuolelle jää kokonaisjärjestely, johon osaltaan sisältyy viranomaisen järjestämisvastuulle kuuluvien korvausten maksatus suorakorvausjärjestelynä ja samalla kuljetusten tilausjärjestely, joka ei kuulu viranomaisen vastuulle?