

Kanne 27.3.2014 – Euroopan komissio v. Bulgarian tasavalta

(Asia C-145/14)

(2014/C 159/25)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Asianosaiset*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: S. Petrova, E. Sanfrutos Cano)*Vastaaja:* Bulgarian tasavalta**Vaatimukset**

Euroopan komissio vaatii unionin tuomioistuinta

- toteamaan, että Bulgarian tasavalta ei ole noudattanut kaatopaikoista 26.4.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/31/EY⁽¹⁾ 14 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut toimenpiteitä sen takaamiseksi, että jo käytössä olevat kaatopaikat voivat jatkaa toimintaansa 16.7.2009 jälkeen ainoastaan, jos ne täyttävät direktiivin vaatimukset
- velvoittamaan Bulgarian tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Bulgarian viranomaiset esittivät perusteltuun lausuntoon (viimeksi 16.7.2013 ja 10.2.2014) antamissaan vastauksissa, että Bulgarian tasavallassa on käytössä yli 100 kaatopaikkaa, joita ei ole mukautettu täyttämään direktiivin 1999/31/EY 14 artiklan mukaisia vaatimuksia.

Tämän vuoksi komissio katsoo tarpeelliseksi vaatia, että Euroopan unionin tuomioistuin toteaa Bulgarian tasavallan rikkoneen kyseistä säännöstä.

⁽¹⁾ EYVL L 182, s. 1.

Kanne 31.3.2014 – Euroopan komissio v. Latvian tasavalta

(Asia C-151/14)

(2014/C 159/26)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Asianosaiset*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: I. Rubene ja H. Stølbæk)*Vastaaja:* Latvian tasavalta**Vaatimukset**

- On todettava, ettei notaarin tehtävien hoitamista, sellaisena kuin sitä säännellään tällä hetkellä Latvian oikeusjärjestyksessä, voida pitää jäsenvaltiolle kuuluvan julkisen vallan käyttämisenä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 51 artiklan ensimmäisen kohdan mukaisessa poikkeuksessa tarkoitettussa merkityksessä, minkä seurauksena on todettava, että Latvian tasavallan lainsäädäntö on SEUT 49 artiklan vastaisesti kansalaisuuden perusteella syrjivä, koska siinä on asetettu notaariksi nimeämisen edellytykseksi kansalaisuus.
- On todettava, ettei Latvian tasavalta ole noudattanut SEUT 49 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on asettanut notaariksi nimeämisen edellytykseksi kansalaisuuden.
- Latvian tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komission mukaan kansalaisuusedellytys notaarin ammattiin pääsyyllä on syrjivä, ja sillä otetaan käyttöön kohtuuton sijoittautumisvapauden rajoitus. Tämän seurauksena Latvian tasavalta ei ole komission mukaan noudattanut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 49 artiklan mukaisia velvoitteitaan.

Komission mukaan notaarille Latvian tasavallan lainsäädännössä annetut tehtävät eivät luonteeltaan liity julkisen vallan käyttöön, minkä vuoksi kansalaisuusedellytystä notaarin ammattiin pääsyyllä ei voida pitää oikeutettuna Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 51 artiklan mukaisen poikkeuksen perusteella.

Valitus, jonka SKW Stahl-Metallurgie Holding AG ja SKW Stahl-Metallurgie GmbH ovat tehneet 2.4.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-384/09, SKW Stahl-Metallurgie Holding AG ja SKW Stahl-Metallurgie GmbH v. Euroopan komissio, 23.1.2014 antamasta tuomiosta

(Asia C-154/14 P)

(2014/C 159/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittajat: SKW Stahl-Metallurgie Holding AG ja SKW Stahl-Metallurgie GmbH (edustajat: Rechtsanwalt (Dr.) A. Birnstiel ja Rechtsanwalt (Dr.) S. Janka)

Muut osapuolet: Gigaset AG ja Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat,

1. että valituksenalainen tuomio on kumottava kokonaisuudessaan siltä osin kuin siinä hylätään valittajien vaatimukset, ja ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyt vaatimukset on hyväksyttävä kokonaisuudessaan
2. toissijaisesti, että valituksenalainen tuomio on kumottava osittain
3. edelleen toissijaisesti, että 22.7.2009 tehdyn Euroopan komission sakkopäätöksen 2 artiklan f ja g alakohdassa valittajille määrättyä sakkoa on alennettava kohtuuden mukaan
4. edelleen toissijaisesti, että valituksenalainen tuomio on kumottava ja asia on palautettava unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi
5. edellä 1–4 kohdassa esitetyn kunkin vaatimuksen osalta vastapuolet on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat vetoavat olennaisin osin neljään valitusperusteeseen:

1. Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio on oikeudellisesti virheellinen ja se on kumottava, sillä siinä sivuutetaan se, että valituksen vastapuoli on sakkomenettelyssä loukannut valittajien olennaisia prosessuaalisia oikeuksia, kuten oikeutta tulla kuulluksi. Hyväksymällä vastapuolen esittämän arvioinnin unionin yleinen tuomioistuin loukkaa myös suhteellisuusperiaatetta ja ennenaikaisen todisteharkinnan kieltoa.
2. Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin sivuuttaa sen, että valituksen vastapuoli soveltaa päätöksellään ja useille vastuussa oleville yrityksille määrättyillä sakoillaan virheellisesti SEUT 101 artiklaa ja se laiminlyö SEUT 296 artiklan mukaista perustelovelvollisuuttaan, joten myös unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisesti virheellisen päätöksen soveltaessaan taloudellisen yksikön käsitettä ja arvioidessaan lainmukaisen perustelovelvollisuuden laajuutta.
3. Unionin yleinen tuomioistuin loukkaa tuomiollaan lisäksi seuraamusten selvyuden periaatetta sekä rangaistusten ja seuraamusten yksilökohtaisuuden periaatetta pysyttäessään valituksen vastapuolen päätöksen.