

- kumotun asetuksen ja minkä tahansa siihen perustuvan täytäntöönpanotoimenpiteen vaikutusten on todettava pysyvän voimassa siihen saakka, kunnes ne korvataan kohtuullisen ajan kuluessa toimilla, jotka on hyväksytty perussopimuksen, sellaisena kuin sitä on tulkittu unionin tuomioistuimen tuomiossa, mukaisesti
- vastaajat on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio vaatii luettelon vahvistamisesta kolmansista maista, joiden kansalaisilla on oltava viisumi ulkorajoja ylittäessään, ja niistä kolmansista maista, joiden kansalaisia tämä vaatimus ei koske, annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 539/2001 muuttamisesta 11.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1289/2013 1 artiklan 1 kohdan sekä 4 kohdan kumoamista siltä osin kuin siinä säädetään uudesta 4 b artiklasta. Jos unionin tuomioistuin katsoo, ettei edellä mainittuja säännöksiä voida erottaa riidanalaisen asetuksen muista osista, komissio vaatii vaihtoehtoisesti koko asetuksen kumoamista.

Komissio on sitä mieltä, että mainitut säännökset ovat ristiriidassa SEUT 290 ja SEUT 291 artiklan kanssa siltä osin kuin niiden mukaan on turvaututtava delegoituihin toimiin, koska kyseessä olevilla delegoiduilla toimilla ei täydennetä tai muuteta lainsäätämisyjärjestyksessä hyväksyttyä toimea, vaan pannaan se täytäntöön.

(¹) EUVL L 347, s. 74.

Valitus, jonka Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, SA on tehnyt 4.3.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-134/12, Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT v. komissio, 13.1.2014 antamasta määräyksestä

(Asia C-102/14 P)

(2014/C 135/30)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, S.A. (edustaja: abogado M. Jiménez Perona)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) 13.1.2014 asiassa T-134/12 antama määräys, joka koskee kumoamiskanteen tutkimatta jättämistä, on kumottava kokonaisuudessaan
- toissijaisesti mainitun määräyksen tietyt osat on kumottava
 - määräys on kumottava siltä osin kuin se koskee kumoamiskanteen ensimmäisellä sivulla mainittuja hankkeita varten saatua tukea
 - määräys on kumottava siltä osin kuin *Bey Watch* -hanketta koskevat korvaamisvaatimukset on jätetty tutkimatta
 - määräys on kumottava siltä osin kuin *Indect* -hanketta koskevat korvaamisvaatimukset on jätetty tutkimatta
 - määräys on kumottava siltä osin kuin muita hankkeita koskevat korvaamisvaatimukset on jätetty tutkimatta
- asia on palautettava kokonaisuudessaan unionin yleiselle tuomioistuimelle, jotta tämä tutkisi sen asiasisällön
- toissijaisesti asia on palautettava unionin tuomioistuimen aiheellisena pitämältä osin unionin yleiselle tuomioistuimelle, jotta tämä tutkisi kyseisiin osiin liittyvän asiasisällön
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut nyt käsiteltävänä olevassa asiassa sekä asiassa T-134/12, joka koski samoja oikeudellisia perusteita.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin teki valittajan mukaan valituksenalaisen määräykseen liittyvässä näytön arvioinnissa tosiseikastoa koskevan virheen, koska se ei ottanut huomioon erästä valittajan kanteensa yhteydessä esittämistä asiakirjoista. Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin sivuutti ratkaisun perustelemisen kannalta erittäin merkityksellisiä tosiseikkoja, laiminlyöntejä ja asiakirjoja.

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki valituksenalaisen määräyksen liittyvässä näytön arvioinnissa oikeudellisen virheen, koska se katsoi, että asiassa voidaan tukeutua ainoastaan SEUT 272 artiklaan mutta ei SEUT 263 artiklaan.

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se ei ottanut huomioon sitä, että komissio oli johtanut valittajaa harhaan antamalla ymmärtää, että veloituserämerkinnät merkitsevät sen toimivallan käyttämiseen kuuluvaa lopullista ratkaisua, johon voidaan hakea muutosta. Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin loukkasi Euroopan unionin perusoikeuskirjan 20 artiklaan perustuvia yhdenvertaisuusperiaatetta ja syrjintäkiellon periaatetta.

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki valituksenalaisen määräyksen liittyvässä näytön arvioinnissa oikeudellisen virheen, koska se ei ottanut huomioon kumoamiskanteen alkuosassa mainittuja tosiseikkoja, laiminlyöntejä ja asiakirjoja.

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se ei ottanut huomioon sitä, ettei komissio ollut esittänyt perusteluja huomattavaan osaan kantajan kumoamiskanteessaan esittämiin väitteisiin eikä edes kommentoinut niitä.

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki valituksenalaisen määräyksen sisältyvässä, *BeyWatch*-hankkeeseen liittyvän korvausvaatimuksen tutkimatta jättämistä koskevassa näytön arvioinnissa tosiseikkoja koskevan virheen ja oikeudellisen virheen, jotka saattavat kyseenalaiseksi tätä koskevan päätöksen asianmukaisuuden. Valittaja katsoo osoittaneensa, että sopimussuhteen ulkopuolista vastuuta koskeva vaatimus oli perusteltu ja että oikeuskäytännön mukaiset edellytykset tällaiseen vastuuseen vetoamiselle täyttyivät.

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki valituksenalaisen määräyksen sisältyvässä, *Indect*-hankkeeseen liittyvän korvausvaatimuksen tutkimatta jättämistä koskevassa näytön arvioinnissa oikeudellisen virheen, koska se piti sopimukseen perustuvaa vastuuta ainoana mahdollisena perusteena, kun taas oikeuskäytännön mukaan ainoa peruste komission perusteluvollisuuden laiminlyöntiin perustuvalla vaatimuksella on sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu.

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki valituksenalaisen määräyksen sisältyvässä, muihin hankkeisiin liittyvän korvausvaatimuksen tutkimatta jättämistä koskevassa näytön arvioinnissa oikeudellisen virheen, koska se laajensi toimivaltaansa ikään kuin se olisi voinut toimia niin viran puolesta.

Kanne 10.3.2014 – Euroopan komissio v. Ruotsin kuningaskunta

(Asia C-114/14)

(2014/C 135/31)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Enegren ja L. Lozano Palacios)

Vastaaja: Ruotsin kuningaskunta

Vaatimukset

Komissio vaatii unionin tuomioistuinta

— toteamaan, että Ruotsin kuningaskunta ei ole noudattanut yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 123 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 135 artiklan 1 kohdan h alakohdan mukaisia veloitteitaan, koska se ei ole vapauttanut arvonlisäverovelvollisuudesta julkisen postilaitoksen suorittamia postipalveluja ja niihin liittyviä tavaroiden luovutuksia ja koska se ei ole vapauttanut arvonlisäverovelvollisuudesta maan alueella postipalveluiden käyttöön kelpaavien postimerkkien luovutusta nimellis-
sarvostaan.

— velvoittamaan Ruotsin kuningaskunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Euroopan komissio on nostanut Ruotsin kuningaskuntaa vastaan kanteen SEUT 258 artiklan nojalla seuraavin perustein.

Direktiivin 2006/112 132 artiklan 1 kohdan a alakohdassa säädetään, että jäsenvaltioiden on vapautettava verosta julkisen postilaitoksen palvelujen suoritukset ja niihin liittyvät tavaroiden luovutukset.