

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Päätöksessä lainvastaiseksi todetun valtiontuen takaisinperinnälle asetettu määräaika on päättynyt, eikä kyseistä tukea ole kokonaisuudessaan peritty takaisin.

Tämän kanteen vireillepanohetkellä vastaaja ei ollut vielä toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä tuensaajaryityksille myönnetyn tuen takaisinperimiseksi eikä antanut komissiolle kaikkia pyydettyjä tietoja.

⁽¹⁾ EUVL L 127, s. 11.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 27.1.2014 – Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH (BVVG) ym.

(Asia C-39/14)

(2014/C 102/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Hakija ja valittaja: Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH (BVVG)

Hakijat: Thomas Erbs ja Ursula Erbs

Muu osapuoli: Landkreis Jerichower Land

Ennakkoratkaisukysymys

Onko SEUT 107 artiklan 1 kohta esteenä GrdStVG:n 9 § :n 1 momentin 3 kohdan kaltaiselle kansalliselle säännökselle, jossa maatalouden rakenteiden parantamiseksi kielletään BVVG:n kaltaista valtion viranomaisena pidettävää laitosta myymästä kaupan olevaa maatalousmaata julkisessa tarjouskilpailussa eniten tarjoavalle, jos korkein tarjous on selvässä epäsuhteessa maa-alueen arvoon?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 27.1.2014 – Direction générale des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de poursuites de la Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières ja Direction régionale des douanes et droits indirects de Lyon v. Utopia SARL, jonka aputoiminimi on Marshall Bioresources

(Asia C-40/14)

(2014/C 102/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Direction générale des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de poursuites de la Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières ja Direction régionale des douanes et droits indirects de Lyon

Vastapuoli: Utopia SARL, jonka aputoiminimi on Marshall Bioresources

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko erityisesti laboratorioissa käytettäviksi valmisteltujen eläinten tuojaan soveltaa yhteisön tullittomuusjärjestelmän luomisesta 28.3.1983 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 918/83⁽¹⁾ 60 artiklassa tällaisille tavaroille säädettyä tuontitullittomuutta, kun tuoja ei itse ole julkinen tai yleishyödyllinen laitos tai yksityinen luvan saanut laitos, jonka pääasiallisena tehtävänä on opetus tai tieteellinen tutkimus, mutta sen asiakkaat ovat nämä edellytykset täyttäviä laitoksia?
- 2) Onko yhdistetyn nimikkeistön yleisten tulkintasääntöjen 5 säännön b alakohtaa tulkittava siten, että laboratorioutkimuksiin tarkoitettujen elävien eläinten kuljetushäkit kuuluvat säännössä tarkoitettuihin pakkauspäälyksiin ja pakkausaineisiin?

Jos vastaus on myöntävä, onko näihin pakkauspäälyksiin ja pakkausaineisiin sovellettavaa ilmaisua ”selvästi soveltuvat toistuvaan käyttöön” arvioitava yleisesti vai ainoastaan unionin alueella tapahtuvan uudelleenikäytön kannalta?

⁽¹⁾ EYVL L 105, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 27.1.2014 – Christie’s France SNC v. Syndicat national des antiquaires

(Asia C-41/14)

(2014/C 102/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Christie’s France SNC

Vastapuoli: Syndicat national des antiquaires

Ennakkoratkaisukysymys

Onko alkuperäisen taideteoksen tekijän oikeudesta jälleenmyyntikorvaukseen 27.9.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/84/EY⁽¹⁾ 1 artiklan 4 kohdan mukaista sääntöä, jonka mukaan jälleenmyyntikorvauksen maksamisesta on vastuussa myyjä, tulkittava siten, että myyjä vastaa maksusta lopullisesti ja että säännöstä poikkeaminen sopimusperusteisesti ei ole mahdollista?

⁽¹⁾ EYVL L 272, s. 32.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 30.1.2014 – Holterman Ferho Exploitatie BV ym. v. F.L.F. Spies von Bülllesheim

(Asia C-47/14)

(2014/C 102/29)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden