



Oikeustapauskokoelma

Asia C-577/14 P

Brandconcern BV
vastaan

Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Scooters India Ltd

Muutoksenhaku – EU-tavaramerkki – Asetus (EY) N:o 207/2009 – 51 artiklan 2 kohta –
Sanamerkki LAMBRETTA – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Menettämiskaava –
Tavaramerkin julistaminen osittain menetetyksi – EUIPO:n pääjohtajan tiedonanto nro 2/12 –
Unionin tuomioistuimen tuomion ajallinen rajoittaminen

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 16.2.2017

1. *Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Tavaramerkit – Direktiivi 2008/95 – Niiden tavaroiden tai palvelujen yksilöinti, joita tavaramerkki koskee – Nizzan luokituksen luokkaotsikoiden yleisnimikkeiden käyttäminen – Tähän perustuvan suojan laajuus – Hakijan velvollisuus täsmentää hakemuksessaan tarkoitetut tavarat tai palvelut – Unionin tuomioistuimen tuomiossa vahvistettu velvollisuus – Vaikutukset – Ajallinen rajoittaminen*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/95)

2. *Muutoksenhaku – Valitusperusteet – Unionin yleisen tuomioistuimen päättelyn tiettyä kohtaa ei ole moitittu täsmällisesti – Valituksenalaisessa tuomiossa moitittuja kohtia ei ole ilmoitettu*

(SEUT 256 artiklan 1 kohdan toinen alakohta; Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 58 artiklan ensimmäinen kohta; unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 168 artiklan 1 kohdan d alakohta ja 169 artiklan 2 kohta)

1. Unionin tuomioistuin katsoi 19.6.2012 annetun tuomion Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361) 61 kohdassa, että jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä annetussa direktiivissä 2008/95/EY asetettujen selvyyden ja täsmällisyyden vaatimusten noudattamiseksi kansallisen tavaramerkin hakijan, joka käyttää Nizzan luokituksen tietyn luokkaotsikon kaikkia yleisnimikkeitä yksilöidäkseen ne tavarat tai palvelut, joille tavaramerkkisuoja haetaan, on täsmennettävä, koskeeko hänen rekisteröintihakemuksensa kaikkia kyseisen luokan aakkosellisessa luettelossa mainittuja tavaroita tai palveluja vai vain tiettyjä tavaroita tai palveluja. Siinä tapauksessa, että hakemus koskee vain tiettyjä näistä tavaroista tai palveluista, hakijalla on velvollisuus täsmentää, mitä mainittuun luokkaan kuuluvista tavaroista tai palveluista tarkoitetaan.

On kuitenkin todettava ensiksi, että kyseisen tuomion 61 kohta ei koske jo rekisteröidyn tavaramerkin haltijoita vaan yksinomaan tavaramerkkien hakijoita.

Toiseksi on todettava, että 19.6.2012 annetun tuomion Chartered Institute of Patent Attorneys edellä mainitussa 61 kohdassa unionin tuomioistuin tyytyi täsmentämään vaatimukset, joita sovelletaan kansallisten tavaramerkkien uusiin hakijoihin, jotka käyttävät tietyn luokkaotsikon yleisnimikkeitä

yksilöidäkseen tavarat ja palvelut, joita varten tavaramerkin suojaa haetaan. Tällaisilla vaatimuksilla voidaan estää tilanne, jossa ei olisi mahdollista määrittää varmasti tavaramerkillä myönnetyn suojan laajuutta, kun hakija käyttää kaikkia nimikkeitä, jotka esiintyvät luokkaotsikossa.

Ei näin ollen voida katsoa, että unionin tuomioistuin olisi pyrkinyt kyseenalaistamaan 19.6.2012 antamallaan tuomiolla Chartered Institute of Patent Attorneys sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) pääjohtajan luokkaotsikoiden käytöstä yhteisön tavaramerkkien hakemista ja rekisteröintiä varten laadittavissa tavaroiden ja palvelujen luetteloissa 16.6.2003 antamassa tiedonannossa nro 4/03 esittämän lähestymistavan, jonka mukaan kaikkien tietyn luokan luokkaotsikkoon kuuluvien yleisnimikkeiden käyttäminen merkitsee kaikkia tähän tiettyyn luokkaan kuuluvia tavaroita ja palveluja koskevaa rekisteröintivaatimusta. Kyseisen tuomion 61 kohdassa vahvistettua sääntöä ei näin ollen voida soveltaa sellaisen tavaramerkin rekisteröintiin, joka tapahtui ennen mainitun tuomion julistamista.

(ks. 28–31 kohta)

2. Ks. tuomion teksti.

(ks. 37 kohta)