

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 21.7.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzgericht – Itävalta) – Dilly’s Wellnesshotel GmbH v. Finanzamt Linz

(Asia C-493/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Valtiontuet — Ympäristöverojen alennusten muodossa toteutettava tukiohjelma — Asetus (EY) N:o 800/2008 — Tukimuodot, jotka voidaan todeta sisämarkkinoille soveltuviksi ja vapauttaa ilmoitusvelvollisuudesta — Poikkeuksen edellytysten pakottavuus — 3 artiklan 1 kohta — Tukiohjelmaan sisältyvä nimenomainen viittaus tähän asetukseen)

(2016/C 343/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Muu osapuoli: Finanzamt Linz

Tuomiolauselma

Tiettyjen tukimuotojen toteamisesta yhteismarkkinoille soveltuviksi [SEUT 107 ja SEUT 108] artiklan mukaisesti 6.8.2008 annetun komission asetuksen (EY) N:o 800/2008 (yleinen ryhmäpoikkeusasetus) 3 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että jos pääasiassa kyseessä olevan kaltaiseen tukiohjelmaan ei sisälly nimenomaista viittausta tähän asetukseen siten, että siinä mainitaan asetuksen nimi ja viite sen julkaisemisesta Euroopan unionin virallisessa lehdessä, kyseinen säännös on esteenä sille, että tukiohjelman katsottaisiin täyttävän edellytykset sen vapauttamiseksi kyseisen asetuksen 25 artiklan 1 kohdan nojalla SEUT 108 artiklan 3 kohdan mukaisesta ilmoitusvaatimuksesta.

⁽¹⁾ EUVL C 46, 9.2.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 19.7.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Ustavno sodišče – Slovenia) – Tadej Kotnik ym v. Državni zbor Republike Slovenije

(Asia C-526/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Pankkisektoria koskevan komission tiedonannon pätevyys ja tulkinta — Direktiivin 2001/24/EY ja direktiivin 2012/30/EU tulkinta — Pankeille finanssikriisin yhteydessä myönnetyt valtiontuet — Vastuunjako — Osakkeenomistajien oman pääoman, hybridipääoman ja huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkainstrumenttien likvidaatio — Luottamuksensuojan periaate — Omaisuudensuoja — Osakkaiden ja kolmansien etujen suoja — Luottolaitosten tervehdyttäminen ja likvidaatio)

(2016/C 343/04)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Ustavno sodišče

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Tadej Kotnik, Marko Studen, Anton Glavan, Jože Sedonja, Primož Kozmus, Savaprojekt d.d., Fondazione cassa di risparmio di Imola, Andrej Pipuš, Dušanka Pipuš, Marija Pipuš, Tomaž Štrukelj, Luka Jukič, Angel Jaromil, Franc Marušič, Mladen Mladenić, Matjaž Matičič, Stajka Skrbinšek, Janez Forte, Zdenko Fritz, Sergej Garantini, Marijana Gošte, Marta Leskovar, Marija Šumi, Državni svet Republike Slovenije, Varuh človekovih pravic Republike Slovenije, Igor Karlovšek, Marija Karlovšek ja Janez Gosar

Vastaaja: Državni zbor Republike Slovenije

Muut osapuolet: Vlada Republike Slovenije, Banka Slovenije ja Okrožno sodišče v Ljubljani

Tuomiolauselma

- 1) *Valtiontukisääntöjen soveltamisesta finanssikriisin yhteydessä pankkien hyväksi toteutettaviin tukitoimenpiteisiin 1 päivästä elokuuta 2013 (Pankkitiedonanto) annettua komission tiedonantoa on tulkittava siten, ettei se velvoita jäsenvaltioita.*
- 2) *SEUT 107–SEUT 109 artiklaa on tulkittava siten, etteivät ne ole esteenä pankkitiedonannon 40–46 kohdalle siltä osin kuin näissä kohdissa asetetaan valtiontuen hyväksymisen edellytykseksi vaatimus vastuunjaosta, johon osakkeenomistajat ja huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkainstrumenttien haltijat osallistuvat.*
- 3) *Luottamuksensuojan periaatetta ja omaisuudensuojaa on tulkittava siten, etteivät ne ole esteenä pankkitiedonannon 40–46 kohdalle siltä osin kuin näissä kohdissa asetetaan valtiontuen hyväksymisen edellytykseksi vaatimus vastuunjaosta, johon osakkeenomistajat ja huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkainstrumenttien haltijat osallistuvat.*
- 4) *Niiden takeiden yhteensovittamisesta samanveroisiksi, joita jäsenvaltioissa vaaditaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 54 artiklan toisessa kohdassa tarkoitetuilta yhtiöiltä niiden jäsenten sekä ulkopuolisten etujen suojaamiseksi osakeyhtiöitä perustettaessa sekä niiden pääomaa säilytettäessä ja muutettaessa 25.10.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2012/30/EU 29, 34, 35 ja 40–42 artiklaa on tulkittava siten, etteivät ne ole esteenä pankkitiedonannon 40–46 kohdalle siltä osin kuin näissä kohdissa asetetaan valtiontuen hyväksymisen edellytykseksi vaatimus vastuunjaosta, johon osakkeenomistajat ja huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkainstrumenttien haltijat osallistuvat.*
- 5) *Pankkitiedonantoa on tulkittava siten, että sen 44 kohdassa vahvistetun kaltaisilla, huonommassa etuoikeusasemassa olevien velkainstrumenttien muuntamis- tai niiden pääoma-arvon alentamistoimenpiteillä ei voida ylittää sitä, mikä on tarpeen kyseessä olevan pankin pääomavajeen poistamiseksi.*
- 6) *Luottolaitosten tervehdyttämisestä ja likvidaatiosta 4.4.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/24/EY 2 artiklan seitsemättä luetelmakohtaa on tulkittava siten, että siinä tarkoitettujen ”tervehdyttämistoimenpiteiden” käsitteen alaan kuuluvat pankkitiedonannon 40–46 kohdassa vahvistetun kaltaiset vastuunjakotoimenpiteet.*

⁽¹⁾ EUVL C 81, 9.3.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 21.7.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Augstākā tiesa – Latvia) – SIA ”VM Remonts”, aiemmin SIA ”DIV un Ko”, ja SIA ”Ausma grupa” v. Konkurences padome sekä Konkurences padome v. SIA ”Pārtikas kompānija”

(Asia C-542/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kilpailu — SEUT 101 artiklan 1 kohta — Täysin jäsenvaltion sisäinen tilanne — Vastaavan kansallisen lainsäädännön soveltaminen — Unionin tuomioistuimen toimivalta — Yhdenmukaistettu menettelytapa — Yrityksen vastuu palvelujen tarjoajan toiminnasta — Vastuun syntymisen edellytykset)

(2016/C 343/05)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Augstākā tiesa