

Tuomiolauselma

- 1) *Valitus hylätään.*
- 2) *Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO) SpA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 292, 1.9.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 21.1.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt cour d'appel de Mons – Belgia) – Les Jardins de Jouvence SCRL v. Belgian valtio

(Asia C-335/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Kuudes arvonlisäverodirektiivi — Vapautukset — 13 artiklan A kohdan 1 alakohdan g alakohta — Julkisoikeudellisten laitosten ja muiden luonteeltaan yhteiskunnallisiksi tunnustettujen laitosten tarjoamien sosiaalihuoltoon ja sosiaaliturvaan läheisesti liittyvien palvelujen vapauttaminen verosta — Sosiaalihuoltoon tai sosiaaliturvaan läheisesti liittyvien palvelujen suoritusten tai tavaroiden luovutusten käsite — Luonteeltaan yhteiskunnallisiksi tunnustetut laitokset — Palvelutalot)

(2016/C 098/08)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Mons

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Les Jardins de Jouvence SCRL

Vastapuoli: Belgian valtio

Muu osapuoli: AXA Belgium SA

Tuomiolauselma

Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste – 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 13 artiklan A kohdan 1 alakohdan g alakohta on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen palvelutalon, jonka yhteiskunnallista luonnetta kansallisen tuomioistuimen on arvioitava muun muassa tässä tuomiossa esitettyjen seikkojen valossa, palveluista niihin, jotka koostuvat vanhuksille soveltuvien asuntojen tarjoamisesta heidän käytettäväkseen, voidaan soveltaa mainitussa säännöksessä tarkoitettua vapautusta. Palvelutalojen tarjoamiin muihin palveluihin voidaan myös soveltaa mainittua vapautusta, mikäli palveluilla, joita palvelutalojen on sovellettavan kansallisen säännösten mukaisesti tarjottava, pyritään varmistamaan vanhusten tukitoiminnot ja heidän hoitamisensa ja ne vastaavat palveluita, joita vanhainkotien on niin ikään tarjottava kyseisen kansallisen säännösten nojalla.

Tämän suhteen merkitystä ei ole sillä, saako pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen palvelutalon pitäjä tukia tai muunlaista etuutta taikka rahoitusta julkisvallalta.

⁽¹⁾ EUVL C 339, 29.9.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 21.1.2016 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka on esittänyt Vilniaus miesto apylinkės teismas ja Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Liettua) – ERGO Insurance SE, edustajanaan ERGO Insurance SE Lietuvis filialas v. If P&C Insurance AS, edustajanaan If P&C Insurance AS filialas (asia C-359/14) sekä Gjensidige Baltic AAS, edustajanaan Gjensidige Baltic AAS Lietuvis filialas v. PZU Lietuva UAB DK (asia C-475/14)

(Yhdistetyt asiat C-359/14 ja C-475/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyynnö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Sovellettavan lain valinta — Asetukset (EY) N:o 864/2007 ja (EY) N:o 593/2008 — Direktiivi 2009/103/EY — Vetoauton ja siihen kytketyn perävaunun aiheuttama onnettomuus, kun kummankin ajoneuvon liikennevakuutus on otettu eri vakuutusyhtiöstä — Onnettomuus, joka on sattunut muussa kuin siinä jäsenvaltiossa, jossa vakuutus sopimukset on tehty — Vakuutuksenantajien välinen takautumiskanne — Sovellettava laki — Sopimusvelvoitteen ja sopimukseen perustumattoman velvoitteen käsitteet)

(2016/C 098/09)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisuja pyytäneet tuomioistuimet

Vilniaus miesto apylinkės teismas ja Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Pääasian asianosaiset

Kantajat: ERGO Insurance SE, edustajanaan ERGO Insurance SE Lietuvis filialas (C-359/14) ja Gjensidige Baltic AAS, edustajanaan Gjensidige Baltic AAS Lietuvis filialas (C-475/14)

Vastaajat: If P&C Insurance AS, edustajanaan If P&C Insurance AS filialas (C-359/14) ja PZU Lietuva UAB DK (C-475/14)

Tuomiolauselma

Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavasta vakuutuksesta ja vakuuttamisvelvollisuuden voimaansaattamisesta 16.9.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/103/EY 14 artiklan b alakohtaa on tulkittava siten, ettei tähän säännökseen sisälly erityistä lainvalintasääntöä, jonka perusteella olisi määritettävä vakuutuksenantajien väliseen takautumiskanteeseen sovellettava laki pääasioissa kyseessä olevien kaltaisissa tilanteissa.