

**Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 9.7.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Curtea de Apel Cluj – Romania) – Radu Florin Salomie ja Nicolae Vasile Oltean v. Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj**

(Asia C-183/14) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 167, 168, 179 ja 213 artikla — Verohallinto määrittelee liiketoimen arvonlisäverolliseksi liiketoiminnaksi — Oikeusvarmuuden periaate — Luottamuksensuojan periaate — Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan vähennysoikeuden käyttämisen edellytyksenä on, että kyseinen toimija rekisteröityy arvonlisäverovelvolliseksi ja että tämä jättää kyseistä veroa koskevan ilmoituksen)*

(2015/C 294/12)

Oikeudenkäyntikieli: romania

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Curtea de Apel Cluj

**Pääasian asianosaiset**

Kantajat: Radu Florin Salomie ja Nicolae Vasile Oltean

Vastaaja: Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj

**Tuomiolauselma**

- 1) Oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteet eivät pääasiassa kyseessä olevan kaltaisissa olosuhteissa ole esteenä sille, että kansallinen verohallinto verotarkastuksen johdosta päättää, että tietyt liiketoimet ovat arvonlisäverollisia, ja että se määrää maksettavaksi veronkorotuksia, edellyttäen, että kyseinen päätös perustuu selkeisiin ja täsmällisiin sääntöihin ja että kyseisen hallinnon soveltama käytäntö ei ole ollut omiaan synnyttämään huolelliselle ja asiantuntevalle taloudelliselle toimijalle kohtuullista luottamusta siihen, ettei kyseistä veroa sovelleta tällaisiin liiketoimiin, mikä kansallisen tuomioistuimen on tarkistettava. Tällaisissa olosuhteissa määrättyjen veronkorotusten on oltava suhteellisuusperiaatteen mukaisia.
- 2) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112 on esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka perusteella verovelvolliselta evätään oikeus vähentää arvonlisävero, joka on maksettu tai maksettava verollisiin liiketoimiin käytetyistä tavaroista ja palveluista, ja kun verovelvollisen on päinvastoin maksettava kultakin verokaudelta vähennettävissä ollut vero, pelkästään sillä perusteella, ettei häntä ollut kyseisten liiketoimien suorittamishetkellä asianmukaisesti rekisteröity arvonlisäverovelvolliseksi eikä veroilmoitusta ollut jätetty.

<sup>(1)</sup> EUVL C 253, 4.8.2014.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 2.7.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Vrhovno sodišče – Slovenia) – NLB Leasing d.o.o. v. Slovenian tasavalta**

(Asia C-209/14) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — Tavaroiden luovutus vai palvelujen suoritus — Leasingsojimus — Leasingsojimuksen kohteena olleen kiinteistön palautuminen vuokralleantajalle — Käsite ”mitätöiminen, peruuttaminen tai purkaminen taikka kauppahinnan maksamisen täysi tai osittainen laiminlyönti” — Vuokralleantajan oikeus veron perusteen alentamiseen — Kaksinkertainen verotus — Eri suoritukset — Verotuksen neutraalisuuden periaate)*

(2015/C 294/13)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Vrhovno sodišče

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: NLB Leasing d.o.o.

Vastaaja: Slovenian tasavalta

**Tuomiolauselma**

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 2 artiklan 1 kohtaa, 14 artiklaa ja 24 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että kiinteistöä koskevaan leasing sopimukseen perustuva liiketoimi on rinnastettava investointitavaran hankintaan, jos tällaisessa sopimuksessa määrätään joko kyseisen kiinteistön omistusoikeuden siirtymisestä vuokralleottajalle sopimuskauden päätyttyä tai sen omistusoikeuden keskeisten osatekijöiden kuulumisesta vuokralleottajalle, mikä tarkoittaa muun muassa, että tälle siirretään valtaosa mainitun kiinteistön oikeudelliselle omistukselle ominaisista riskeistä ja hyödyistä ja leasingmaksujen nykyarvo on käytännössä sama kuin omaisuuden myyntiarvo.
- 2) Direktiivin 2006/112 90 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, ettei se mahdollista verovelvollisen veron perusteen alentamista, jos verovelvollinen on tosiasiallisesti saanut täyden maksun vastikkeena suorituksestaan tai jos tilanteessa, jossa sopimusta ei ole purettu tai mitätöity, suorituksensaaja ei ole enää velvollinen maksamaan verovelvolliselle sovittua hintaa.
- 3) Verotuksen neutraalisuuden periaatetta on tulkittava siten, ettei se ole esteenä sille, että yhtäältä kiinteistöjä koskevaa leasing suoritusta ja toisaalta kyseisten kiinteistöjen luovuttamista (leasing sopimukseen nähden) ulkopuoliselle toimijalle verotetaan arvonlisäverotuksessa erikseen, jos kyseisten liiketoimien ei voida katsoa muodostavan yhtä suoritusta, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on arvioitava.

<sup>(1)</sup> EUVL C 202, 30.06.2014.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 9.7.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Arbeitsgericht Verden – Saksa) – Ender Balkaya v. Kiesel Abbruch- und Recycling Technik GmbH**

(Asia C-229/14) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 98/59/EY — 1 artiklan 1 kohdan a alakohta — Joukkovähentämiset — Työntekijän käsite — Pääomayhtiön johtoon kuuluva henkilö — Henkilö, joka työskentelee oppisopimuksella ammatillisen uudelleen koulutuksen tarkoituksessa ja joka saa julkista koulutustukea mutta ei korvausta työnantajalta)**

(2015/C 294/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Arbeitsgericht Verden

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Ender Balkaya

Vastaaja: Kiesel Abbruch- und Recycling Technik GmbH