

- 2) Uhkasakon, jonka tuomiojäsenvaltion tuomioistuin, joka on ratkaissut tapaamisoikeutta koskevan asiakysymyksen, on asettanut kyseisen oikeuden tehokkuuden takaamiseksi, täytäntöönpanoon sovelletaan samaa täytäntöönpanojärjestelmää kuin mainitulla uhkasakolla taattua tapaamisoikeutta koskevaan päätökseen, ja tällainen uhkasakko on tässä ominaisuudessa todettava täytäntöönpanokelpoiseksi tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annetussa neuvoston asetuksessa (EY) N:o 2201/2003 olevien sääntöjen mukaisesti.
- 3) Asetuksen N:o 2201/2003 puitteissa ulkomaiset ratkaisut, joissa velvoitetaan maksamaan uhkasakkoa, ovat täytäntöönpanokelpoisia jäsenvaltiossa, jossa täytäntöönpanoa pyydetään, vain silloin, kun uhkasakon rahamäärä on lopullisesti vahvistettu tuomiojäsenvaltion tuomioistuimissa.

(¹) EUVL C 71, 8.3.2014.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 10.9.2015 – Euroopan komissio v. Puolan tasavalta
(Asia C-36/14) (¹)**

(Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Maakaasun sisämarkkinat — Direktiivi 2009/73/EY — Valtiollinen interventio, jolla velvoitetaan soveltamaan kansallisen viranomaisen hyväksymiä toimitushintoja — Ajallisesti rajoittamaton toimenpide — Toimenpiteen tarpeellisuutta ja sen soveltamisen yksityiskohtia koskevan pakollisen säännöllisen valvonnan puuttuminen — Soveltaminen käyttäjien rajattomaan ryhmään ilman erottelua asiakkaiden tai erityistilanteiden mukaan — Oikeasuhteisuus)

(2015/C 363/08)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Herrmann ja M. Patakia)

Vastaaja: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Tuomiolauselma

- 1) Puolan tasavalta ei ole noudattanut maakaasun sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/55/EY kumoamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/73/EY 3 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se on ottanut käyttöön valtiollisen interventiojärjestelmän, jolla energiayritykset velvoitetaan ilman ajallista rajoitusta soveltamaan l'Urząd Regulacji Energetyki (energiäsääntelyvirasto) pääjohtajan hyväksymiä hintoja maakaasutoimituksiin, eikä kansallisessa oikeudessa velvoiteta kansallisia hallintoelimiä säännöllisesti tarkastamaan niiden tarpeellisuutta ja soveltamisen yksityiskohtia kaasualalla kyseisen alan kehittymisen mukaisesti ja koska kyseistä interventiota sovelletaan rajoittamattomaan käyttäjien tai asiakkaiden piiriin tekemättä eroa asiakkaiden tai eri ryhmiin kuuluvien asiakkaiden tilanteiden mukaan.

2) Puolan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 85, 22.3.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.9.2015 – Espanjan kuningaskunta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-44/14) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Asetus (EU) N:o 1052/2013 — Ulkorajojen ylittäminen — Eurosur-järjestelmä — Schengenin säännösten määräysten kehittäminen — Osallistuminen — Yhteistyö Irlannin ja Yhdistyneen kuningaskunnan kanssa — Pätevyys)

(2015/C 363/09)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: A. Rubio González)

Vastaajat: Euroopan parlamentti (asiamiehet: D. Moore, S. Alonso de Leon ja A. Pospíšilová Padowska) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Chavier, F. Florindo Gijón, M.-M. Joséphidès ja P. Plaza García)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajien vaatimuksia: Irlanti (asiamiehet: E. Creedon, G. Hodge ja A. Joyce, avustajanaan barrister G. Gilmore), Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamies: L. Christie, avustajanaan barrister J. Holmes) ja Euroopan komissio (asiamiehet: J. Baquero Cruz ja G. Wils)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Espanjan kuningaskunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Irlanti, Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikulistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 71, 8.3.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 10.9.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hoge Raad der Nederlanden – Alankomaat) – Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH ja Ferho Frankfurt GmbH v. Friedrich Leopold Freiherr Spies von Bülllesheim

(Asia C-47/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuinten toimivalta ja tuomioiden täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Asetus (EY) N:o 44/2001 — 5 artiklan 1 alakohta — Toimivalta sopimusta koskevissa asioissa — 5 artiklan 3 alakohta — Toimivalta sopimukseen perustumatonta vahingonkorvausta koskevassa asiassa — 18–21 artikla — Työsopimus — Yhtiön johtajan sopimus — Sopimuksen lakkaaminen — Perustelut — Toimeksiannon huono suorittaminen ja lainvastainen menettely — Vahvistus- ja vahingonkorvauskanne — Työsopimuksen käsite)

(2015/C 363/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden