

- Kantaja väittää tältä osin, ettei komissio ole noudattanut velvollisuuttaan tutkia pyydettyjä asiakirjoja konkreettisesti ja erikseen asetuksen N:o 1049/2001 2 ja 4 artiklan mukaisesti. Sen sijaan se luokitteli kyseiset asiakirjat lainvastaisesti muodollisilla perusteilla.
- 2) Toinen kanneperuste: Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan ensimmäisen ja kolmannen luetelmakohdan ja 4 artiklan 3 kohdan toisen alakohdan rikkominen, koska oikeutta saada tutustua asiakirja-aineiston tiettyihin asiakirjoihin ei annettu.
- Tämän kanneperusteen yhteydessä kantaja esittää, että komissio on lainvastaisesti tulkinut asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan poikkeussäännöksen soveltamisalaa liian laajasti. Kantaja katsoo, ettei asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan ensimmäisen luetelmakohdan mukaisia taloudellisia etuja vahingoiteta ja ettei komissio voi vedota asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan kolmannen luetelmakohdan mukaiseen tutkintatoimien tarkoituksen suojaan.
- Päätöksentekomenettelyä ei myöskään vahingoiteta vakavasti (asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohdan toinen alakohta).
- Lisäksi komissio katsoo virheellisesti, ettei ylivoimainen yleinen etu edellytä pyydettyjen asiakirjojen ilmaisemista.
- 3) Kolmas kanneperuste: Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 6 kohdan rikkominen, koska tiettyjen asiakirjojen tutustuttavaksi antamisesta on kieltäydytty kokonaan.
- Kantaja esittää tältä osin, ettei komissio ole antanut kyseisiä asiakirjoja tutustuttavaksi myöskään vain osittain ja on siten rikkonut asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 6 kohtaa. Kantaja väittää, ettei komissio ole asetuksen N:o 1049/2001 säännösten vastaisesti tutkinut sitä, onko osa asiakirjoista annettava tutustuttaviksi.
- 4) Neljäs kanneperuste: Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan ensimmäisen ja kolmannen luetelmakohdan ja 4 artiklan 3 kohdan toisen alakohdan ja 4 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska komission asiakirja-aineiston sisällysluettelon täydellisen version tutustuttavaksi antamisesta on kieltäydytty.
- Tämän kanneperusteen yhteydessä kantaja väittää, että komissio tulkitsee liian laajasti asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan poikkeuksia myös kantajan pyynnön saada tutustua sisällysluettelon täydelliseen versioon osalta. Kantaja katsoo, ettei myöskään tältä osin voida vahingoittaa asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan ensimmäisen luetelmakohdan mukaisia taloudellisia etuja tai asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan kolmannen luetelmakohdan mukaista tutkintatoimien tarkoitusta.
- Lisäksi kantaja väittää, ettei myöskään asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaista yksityiselämän suojaa vahingoiteta.
- 5) Viides kanneperuste: Perusteluvelvollisuuden loukkaaminen
- Kantaja väittää, että komissio on käyttänyt kantajan asiakirjoihin tutustumisesta esittämän hakemuksen hylkäämisessä vain yleisiä toteamuksia eikä ole käsitellyt vaaditulla tavalla yksittäisiä asiakirjoja tai oikein muodostettuja asiakirjaryhmiä.

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001 (EYVL L 145, s. 43).

Kanne 27.12.2013 — Chair Entertainment Group v. SMHV — Libelle (SHADOW COMPLEX)

(Asia T-717/13)

(2014/C 71/43)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Chair Entertainment Group LLC (Provo, Utah, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja E. Armijo Chávarri)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Libelle AG (Stuttgart, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 1.10.2013 tekemän päätöksen asiassa R 776/2011-2

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "SHADOW COMPLEX" luokkaan 9 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — Yhteisön tavaramerkkihakemus nro 8 235 434

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkki "DBShadow" luokkiin 9 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — Yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 1 457 944, sanamerkki "BusinessShadow" luokkiin 9 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — Yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 3 749 439, saksalainen sanamerkki "BusinessShadow" luokkiin 9 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten ja saksalainen sanamerkki "FSShadow" luokkiin 9 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 27.12.2013 — The Directv Group v. SMHV- Bolloré (DIRECTV)

(Asia T-718/13)

(2014/C 71/44)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: The Directv Group, Inc. (El Segundo, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: lawyer F. Valentin)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Bolloré SA (Érgue Gaberic, Ranska)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— *Kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 11.10.2013 asiassa R 1812/2012-2 tekemän päätöksen ja näin ollen vahvistamaan kyseisen tavaramerkin pätevyyden.*

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Sanamerkki DIRECTV luokkiin 9, 16, 35, 38, 41 ja 42 kuuluville tavaroille ja palveluille — Rekisteröity yhteisön tavaramerkki nro 1163138

Yhteisön tavaramerkin haltija: Kantaja

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Vastapuoli valituslautakunnassa

Mitättömyysoosaston ratkaisu: Yhteisön tavaramerkki julistetaan osittain mitättömäksi

Valituslautakunnan ratkaisu: Riidanalainen päätös kumotaan ja yhteisön tavaramerkki julistetaan kokonaan mitättömäksi

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkkiasetuksen 15 artiklaa on rikottu

Kanne 30.12.2013 — Gat Microencapsulation v. SMHV — BASF (KARIS)

(Asia T-720/13)

(2014/C 71/45)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Gat Microencapsulation AG (Ebenfurth, Itävalta) (edustajat: asianajajat S. Soler Lerma ja M. C. March Cabrelles)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— *kumoamaan riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin sillä hylätään kantajan tekemä valitus*

— *velvoittamaan SMHV:n ja väliintulijat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Gat Microencapsulation AG

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "KARIS" luokkiin 1, 5 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: BASF SE

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Yhteisön tavaramerkki "CARYX" luokkiin 1 ja 5 kuuluvia tavaroita varten; kansainvälinen tavaramerkki "CARYX" luokkiin 1 ja 5 kuuluvia tavaroita varten; unkarilainen ja italialainen tavaramerkki ja Benelux-tavaramerkki "AKRIS" luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakeuksen hylkääminen