

**Määräysosa**

- 1) *Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.*
- 2) *Kantaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan vastaajan oikeudenkäyntikulut.*

(<sup>1</sup>) EUVL C 252, 31.8.2013.

---

**Kanne 31.12.2013 – Invivo v. OLAF****(Asia T-690/13)**

(2014/C 151/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Invivo Ltd (Abinsk, Venäjä) (edustaja: asianajaja T. Huopalainen)

*Vastaaja:* Euroopan petostentorjuntavirasto (OLAF)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- tutkimaan vastaajan laiminlyönnin lainmukaisuuden asiassa OF/2013/0902, jossa kantaja pyysi vastaajaa ryhtymään toimenpiteisiin,
- velvoittamaan vastaajan ryhtymään toimenpiteisiin.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen, joka perustuu SEUT 265 artiklan mukaiseen laiminlyöntiin, koska kyse on asetuksen (EY) N:o 1073/1999 (<sup>1</sup>) 1 artiklassa tarkoitetulla tavalla EU:n taloudellisista eduista, kun tuen myöntävä kansallinen elin saa suurimman osan varoistaan EU:lta ja kun väitetyt väärinkäyttäjän puolelta asiaan liittyy oikeushenkilöitä ainakin kahdesta jäsenvaltiosta.

---

(<sup>1</sup>) Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) tutkimuksista 25.5.1999 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1073/1999 (EYVL L 136, s. 1)

---

**Kanne 10.2.2014 – Schniga v. CPVO – Brookfield New Zealand (Gala Schnitzer)****(Asia T-91/14)**

(2014/C 151/27)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Schniga GmbH (Bolzano, Italia) (edustajat: asianajajat G. Würtenberger ja R. Kunze)

*Vastaaja:* yhteisön kasvilajikevirasto (CPVO)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Brookfield New Zealand Ltd (Havelock North, Uusi-Seelanti)