

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen, koska parlamentti ei antanut kantajalle mahdollisuutta ottaa kantaa todettuihin sääntöjenvastaisuuksiin.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeussäännön rikkomiseen siltä osin kuin
- apportti on säännönmukainen rahoitusmuoto
 - kantajaa on kohdeltu syrjivästi sen talousarvion suhteen verrattuna muihin eurooppalaisiin poliittisiin puolueisiin
 - oikeutta tulla kuulluksi ennen yksittäistapausta koskevan epäsuotuisan toimenpiteen määräämistä on loukattu.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön, koska parlamentti käytti rahoitusta koskevia rajoitteita rajoittaakseen sellaisen poliittisen puolueen toimintakeinoja, jonka ihanteista tietyt sen jäsenet eivät olleet samaa mieltä.

Kanne 16.12.2013 — AEMN v. parlamentti

(Asia T-679/13)

(2014/C 85/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Alliance Européenne des Mouvements Nationaux (AEMN) (Matzenheim, Ranska) (edustaja: asianajaja J.-P. Le Moigne)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin 7.10.2013 tehdyn päätöksen, joka on osittain kirjattu uudelleen 14.10.2013 tehtyyn päätökseen ja jossa vahvistettiin Euroopan parlamentin Alliance Européenne des Mouvements Nationaux'lle myöntämän lopullisen tuen vuodelta 2012 määräksi 186 292,12 euroa ja näin ollen päätettiin, että Alliance Européenne des

Mouvements Nationaux'n pitää palauttaa 45 476,00 euroa, kun otetaan huomioon, että kantajayhdistykselle on jo annettu 231 412,80 euroa

- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan ja maksamaan Alliance Européenne des Mouvements Nationaux'lle 20 000,00 euroa tällä perusteella.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin ne, joihin vedotaan asiassa T-678/13, AEMN vastaan parlamentti.

Kanne 20.12.2013 — Bilbaina de Alquitranes ym. v. komissio

(Asia T-689/13)

(2014/C 85/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Bilbaina de Alquitranes, SA (Luchana-Baracaldo, Biskaja, Espanja); Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Tšekin tasavalta); Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Espanja); Koppers Denmark A/S (Nyborg, Tanska); Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Yhdistynyt kuningaskunta); Koppers Netherlands BV (Uithoorn, Alankomaat); Rütgers basic aromatics GmbH (Castrop-Rauxel, Saksa); Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgia); Rütgers Poland Sp. z o.o. (Kędzierzyn-Koźle, Puola); Bawtry Carbon International Ltd (Doncaster, Yhdistynyt kuningaskunta); Grupo Ferroatlántica, SA (Madrid, Espanja); SGL Carbon GmbH (Meitingen, Saksa); SGL Carbon GmbH (Bad Godesburg, Itävalta); SGL Carbon (Passy, Ranska); SGL Carbon, SA (La Coruña, Espanja); SGL Carbon Polska S.A. (Racibórz, Puola) ja ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Saksa) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem ja C. Mereu)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan riidanalaisen säädöksen siltä osin kuin siinä luokitellaan aine ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” H400:ksi ja H410:ksi
- velvoittamaan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat aineiden ja seosten luokitukselta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniseen ja tieteelliseen kehitykseen 2.10.2013 annetun komission asetuksen (EU) N:o 944/2013 (EUVL L 261, s. 5) osittaista kumoamista siltä osin kuin siinä luokitellaan aine ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” (CAS-numero 65996-93-2) Aquatic Acute 1:ksi (H400) ja Aquatic Chronic 1:ksi (H410) (jäljempänä riidanalainen säädös).

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kolmeen kanneperusteeseen:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen säädös on lainvastainen, koska sillä rikotaan REACHin ja CLP:n (asetus (EY) N:o 1272/2008) säädöksiä, jotka koskevat aineiden luokittelua vesiympäristölle myrkyllisiksi ja tutkimuksia, jotka on tässä yhteydessä hyväksyttävä, ja loukataan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta sikäli kuin siinä hylätään tutkimukset, jotka on tehty REACHin ja OECD:n ohjeiden mukaisesti, ja edellytetään testejä ilman minkäänlaista hyväksyttyä yhdenmukaistettua menettelytapaa.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen säädös on lainvastainen, koska se perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, sillä siinä ei oteta huomioon aineen ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” inerttejä sisäisiä ominaisuuksia, joilla on varsinkin huomattava vaikutus UV-valotestaukseen ja yhteenlaskumenetelmän soveltamiseen; siinä vahvistetaan M-kertoimia PAH-yhdisteille ilman niiden tutkimusten asianmukaista arviointia, joihin vedotaan, ja siinä hylätään kantajien esittämät tiedot ilman päteviä perusteluja.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen säädös on lainvastainen, koska sillä loukataan unionin oikeuden avoimuuden ja puolustautumisoikeuksien periaatteita.

Kanne 10.1.2014 — Tšekin tasavalta v. komissio

(Asia T-27/14)

(2014/C 85/38)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Tšekin tasavalta: asiamiehet M. Smolek, J. Vlácil ja T. Müller)

Vastaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 4.11.2013 antaman päätöksen C(2013) 7221 final velvoittaa Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky (Tšekin tasavallan kauppa- ja teollisuusministeriö) peruuttamaan päätös, jolla myönnetään Dambořicessa sijaitsevalle kaasuvarastolle vapautus kansallisesta lainsäädännöstä, jolla pannaan täytäntöön direktiivin 2003/55/EY⁽¹⁾ säännökset, jotka koskevat kolmansien pääsyä, ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan SEUT 266 artiklan 1 kohtaa on rikottu
 - Tässä yhteydessä kantaja väittää, että riidanalaisen päätöksen antamalla komissio toimi tavalla, joka on suoraan ristiriidassa asiassa T-465/11, Globula v. komissio, 6.9.2013 annetun tuomion kanssa.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan direktiivin 2003/55/EY 22 artiklan 4 kohtaa on rikottu
 - Tässä perusteessa kantaja väittää, että komissio antoi riidanalaisen päätöksen direktiivin 2003/55/EY 22 artiklan 4 kohdassa asetetun määräajan päättymisen jälkeen.

⁽¹⁾ Maakaasun sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 98/30/EY kumoamisesta 26.6.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/55/EY (EYVL L 176, s. 57)

Kanne 13.1.2014 — Laverana v. SMHV (BIO — INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRE FABRICATION)

(Asia T-30/14)

(2014/C 85/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Wachinger ja M. Zöbisch)