

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen

Kantajan mukaan riidanalaisella päätöksellä loukataan suhteellisuusperiaatetta, koska päästöoikeuksien jakamisen rasi-
tustapauksessa kieltäminen on vastaajan ilmoittaman tavoitteen osalta virheellinen ja lisäksi täysin suhteeton siitä kantajalle aiheutuvaan haittaan nähden. Kantaja väittää toissijaisesti, että päätös 2011/278/EU ⁽¹⁾ on unionin oikeuden vastainen ja pätemätön.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu toissijaisuusperiaatteen loukkaamiseen

Tämän kanneperusteen yhteydessä kantaja väittää, että riidanalaisella päätöksellä loukataan toissijaisuusperiaatetta, jonka mukaan Euroopan unionin toimien on rajoituttava vaadittavaan laajuuteen. Vastoin vastaajan käsitystä jäsenvaltioille on jäänyt (vaikkakin rajoitettu) oikeus antaa päästöoikeuksien jakoa koskevia sääntöjä. Niihin säännöksiin, joiden antamiseen jäsenvaltioille on jäänyt toimivaltaa, kuuluvat kantajan mukaan päästökauppaa koskevan Saksan lain 9 §:n 5 momentin kaltaiset rasi-
tustapauksia koskevat säännökset.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu perusoikeuksien loukkaamiseen

Kantaja väittää, että riidanalaisella päätöksellä loukataan sillä olevia yrityksen taloudellisesta toimintavapaudesta, ammatinharjoittamisen vapaudesta ja omistusoikeudesta johtuvia perusoikeuksia ilman, että nämä loukkaukset olisivat oikeutettuja Euroopan unionin hyväksymän yleisen edun mukaisen tavoitteen tai muiden henkilöiden oikeuksien ja vapauksien turvaamisen perusteella.

⁽¹⁾ Päästöoikeuksien yhdenmukaistettua maksutta tapahtuvaa jakoa koskevien unionin laajusten siirtymäsäännösten vahvistamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY 10 a artiklan mukaisesti 27.4.2011 annettu komission päätös 2011/278/EU (tiedoksiannettu numerolla K(2011) 2772, EUVL L 130, s. 1).

Kanne 22.11.2013 — Pell Amar Cosmetics v. SMHV — Alva Management (Pell amar dr. Ionescu — Calintesti)

(Asia T-621/13)

(2014/C 31/25)

Kannekirjelmän kieli: romania

Asianosaiset

Kantaja: Pell Amar Cosmetics SRL (Băile, Romania) (edustaja: asianajaja E. Grecu)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Alva Management GmbH (Icking, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston valituslautakunnan päätöksen asiassa R 388/2013-4

— velvoittamaan vastaajan ja asian käsittelyyn valituslautakunnassa osallistuneen vastapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: väriltään valkoinen ja musta, sanan "Pell amar dr. Ionescu — Calinesti" sisältävä kuviomerkki, yhteisön tavaramerkiksi rekisteröintiä koskeva hakemus nro 10 109 981

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: yhteisön tavaramerkiksi nro 6 645 071, Saksassa kansalliseksi tavaramerkiksi nro 1 161 287 sekä kansainväliseksi tavaramerkeiksi nro 588 232 ja 657 169 rekisteröity sanamerkki "PERLAMAR"

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hyväksyminen osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen, koska haetun yhteisön tavaramerkin ja tavaramerkin, johon väitteenettä on vedottu, välillä ei ole minkäänlaista sekaannusvaaraa.

Kanne 28.11.2013 — Molda v. komissio

(Asia T-629/13)

(2014/C 31/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Molda AG (Dahlenburg, Saksa) (edustajat: asianajajat I. Zenke, M. Vollmer, C. Telschow ja A. Schulze)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY 11 artiklan 3 kohdan mukaisista kansallisista täytäntöönpanotoimenpiteistä päästöoikeuksien jakamiseksi maksutta siirtymäaikana 5.9.2013 annetun Euroopan komission päätöksen 2013/448/EU (EUVL L 240, s. 27) siltä osin, kuin sen 1 artiklan 1 kohdassa hylätään päästöoikeuksien jakaminen kantajalle rasiustapauksessa kolmannelle päästökaupakaudelle 2013 — 2020 päästökaupkaa koskevan Saksan lain 9 §:n 5 momentin perusteella

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen

Kantajan mukaan riidanalaisella päätöksellä loukataan suhteellisuusperiaatetta, koska päästöoikeuksien jakamisen rasiustapauksessa kieltäminen on vastaajan ilmoittaman tavoitteen osalta virheellinen ja lisäksi täysin suhteeton siitä kantajalle aiheutuvaan haittaan nähden. Kantaja väittää toissijaisesti, että päätös 2011/278/EU ⁽¹⁾ on unionin oikeuden vastainen ja pätemätön.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu toissijaisuusperiaatteen loukkaamiseen

Tämän kanneperusteen yhteydessä kantaja väittää, että riidanalaisella päätöksellä loukataan toissijaisuusperiaatetta, jonka mukaan Euroopan unionin toimien on rajoituttava vaadittavaan laajuuteen. Vastoin vastaajan käsitystä jäsenvaltioille on jäänyt (vaikkakin rajoitettu) oikeus antaa päästöoikeuksien jakoa koskevia sääntöjä. Niihin säännöksiin, joiden antamiseen jäsenvaltioille on jäänyt toimivaltaa, kuuluvat kantajan mukaan päästökaupkaa koskevan Saksan lain 9 §:n 5 momentin kaltaiset rasiustapauksia koskevat säännökset.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu valtiontukea koskevien unionin säännösten rikkomiseen

Kantaja väittää tämän kanneperusteen yhteydessä, että riidanalaisella päätöksellä loukataan valtiontukea koskevia unionin perussääntöjä, joiden mukaan yritykset, jotka ovat joutuneet taloudellisiin ongelmiin ja jotka toteuttavat järkevää saneeraussuunnitelmaa, voivat saada taloudellista tukea rakenneuudistuksen muodossa. Vastaaja ei saa kieltää tällaisia tukia.

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu perusoikeuksien rikkomiseen

Kantaja väittää, että riidanalaisella päätöksellä loukataan sillä olevia yrityksen taloudellisesta toimintavapaudesta, ammatinharjoittamisen vapaudesta ja omistusoikeudesta johtuvia perusoikeuksia ilman, että nämä loukkaukset olisivat oikeutettuja Euroopan unionin hyväksymän yleisen edun mukaisen tavoitteen tai muiden henkilöiden oikeuksien ja vapauksien turvaamisen perusteella.

⁽¹⁾ Päästöoikeuksien yhdenmukaistettua maksutta tapahtuvaa jakoa koskevien unionin laajuisten siirtymäsäännösten vahvistamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY 10 a artiklan mukaisesti 27.4.2011 annettu komission päätös 2011/278/EU (tiedoksiannettu numerolla K(2011) 2772, EUVL L 130, s. 1).

Kanne 28.11.2013 — DK Recycling und Roheisen v. komissio

(Asia T-630/13)

(2014/C 31/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: DK Recycling und Roheisen GmbH (Duisburg, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Altenschmidt)