

Kanne 4.11.2013 — BASF Agro ym. v. komissio

(Asia T-584/13)

(2014/C 9/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: BASF Agro BV (Arnhem, Alankomaat), BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Saksa), BASF Belgium Coordination Center (Antwerpen, Belgia), BASF España, SL (Barcelona, Espanja), BASF Italia SpA (Cesano Maderno, Italia), BASF Nederland BV (Arnhem) ja BASF Slovensko spol. s r. o. (Bratislava, Slovakia) (edustajat: asianajajat J. Montfort ja M. Peristeraki)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 muuttamisesta siltä osin kuin on kyse tehoaineen fiproniili hyväksymisedellytyksistä sekä kyseistä tehoainetta sisältävillä kasvinuojeluaineilla käsiteltyjen siementen käytön ja myynnin kieltämisestä 14.8.2013 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 781/2013 (EUVL L 219, s. 22)
- toissijaisesti ja vain, jos edellä esitettyä vaatimusta ei hyväksytä, kumoamaan riidanalaisen asetuksen siltä osin kuin siinä peruutetaan lupa fiproniilillä käsiteltyjen auringonkukansiementen käyttämiseen ja myyntiin
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan kantajille tästä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat seitsemään kanneperusteseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio rikkoi asetuksen (EY) N:o 1107/2009 ⁽¹⁾ 21 artiklaa, koska riidanalaisen asetuksen antaessaan se ei vedonnut minkäänlaiseen uuteen tieteelliseen ja tekniseen tietämykseen vaan pikemminkin ”erittäin kiistelyihin” tietoihin. Komissio jätti niin ikään huomiotta merkitykselliset seurantatiedot. Saatavissa olleet seurantatiedot eivät osoittaneet minkäänlaisia mehiläisyhdyskuntiin kohdistuvia haittavaikutuksia. Kantajat väittävät myös, että komissio katosi virheellisesti, ettei tehoaine fiproniili enää täyttänyt asetuksen (EY) N:o 1107/2009 4 artiklan kriteerejä.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio rikkoi asetuksen (EY) N:o 1107/2009 49 artiklaa, koska se hyväksyi riidanalaisella asetuksella fiproniilillä käsiteltyihin siemeniin kohdistuvia rajoittavia toimenpiteitä osoittamatta, että

nämä käsitellyt siemenet todennäköisesti aiheuttavat mehiläisille ”vakavan riskin”, jota ei voida tyydyttävällä tavalla hallita muin toimenpitein. Komissio ei myöskään ottanut huomioon riskinhallintatoimenpiteitä, joilla voitaisiin hallita väitetyjä riskejä tyydyttävällä tavalla.

- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen asetus annettiin ohjeasiakirjaluonnoksissa vahvistetun menetelmän pikemminkin kuin olemassa olevien ja hyväksytyjen ohjeiden mukaisesti. Komissio teki tällä tavoin toimiessaan oikeudellisia virheitä ja loukkasi oikeusvarmuuden ja luottamuksen suojan peruseräiteitä, koska ohjeasiakirjat on oltava saatavilla ja niistä on sovittava *ex ante* ennen tehoaineen hyväksymisen uudelleentarkastelua eikä *ex post*.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisesta asetusta ei voida perustella ennalta varautumisen periaatteella, koska kyseisen periaatteen edellytykset eivät täyty tässä asiassa. Täsmällisemmin todettuna kantajat väittävät, että komission merkityksellisinä pitämät riskit perustuivat pelkkiin oletuksiin, joita ei ole vahvistettu tieteellisesti, että merkityksellisiä tietoja ei tarkasteltu, että komission riskinarviointi perustui virheelliseen menetelmään ja että komissio ei antanut kantajien osallistua riskien hallintavaiheeseen, vaikka sen olisi pitänyt tehdä tämä. Tämä johti kantajien mukaan riidanalaiseen asetukseen nähden suhteettomien ja sen kanssa epäjohtonmukaisten toimenpiteiden toteuttamiseen.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisessa asetuksessa asetetaan liiallisia rajoituksia siementen fiproniilillä käsitteilyyn näiden olematta tarkoituksenmukaisia tai tarpeellisia mehiläisten terveyden suojelemiseksi unionissa. Kantajat väittävät myös, että erityisesti auringonkukkien osalta komissio jätti huomiotta sen, ettei fiproniilikäsittelyllä ole koskaan ollut mehiläisten terveyteen kohdistuvia haittavaikutuksia.
- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan komissio ei voinut ottaa tehokkaasti huomioon kantajien olennaisia ja yksityiskohtaisia kommentteja Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaiseen (EFSA) ”Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment for bees for the active substance fipronil” -asiakirjan teknisistä, sääntelyä koskevista ja tieteellisistä näkökohdista sen tiukan aikataulun, jonka puitteissa asetus annettiin, sekä asian monimutkaisuuden vuoksi.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan komissio ei selittänyt riittävästi huolta, joka sai sitä pyytämään EFSAa tarkastelemaan uudelleen fiproniilin hyväksymistä. Komissio ei myöskään selittänyt, miksi se hylkäsi kantajien esittämät argumentit ja todisteet. Riidanalaisessa asetuksessa ei myöskään esitetä selvästi ensisijaista tavoitetta, johon komissio sen antamisella pyrki.

⁽¹⁾ Kasvinuojeluaineiden markkinoille saattamisesta sekä neuvoston direktiivien 79/117/ETY ja 91/414/ETY kumoamisesta 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1107/2009 (EUVL L 309, s. 1)