

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu kantajan puolustautumisoikeuksien ja tehokkaan oikeussuojan loukkaamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu väitettyyn perustelujen riittämättömyyteen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu kantajan omistusoikeuden ja liikkeenharjoittamisen epäoikeutettuun ja suhteettoaan rajoittamiseen.

-
- (¹) Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2011/72/YUTP täytäntöönpanosta 30.7.2013 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös 2013/409/YUTP (EUVL L 204, s. 52).
- (²) Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 101/2011 täytäntöönpanosta 30.7.2013 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 735/2013 (EUVL L 204, s. 23).

Kanne 15.10.2013 — Oil Turbo Compressor v. neuvosto

(Asia T-552/13)

(2013/C 359/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Oil Turbo Compressor Co. (Private Joint Stock) (Teheran, Iran) (edustaja: asianajaja K. Kleinschmidt)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen N:o 961/2010 täytäntöönpanosta 1.12.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1245/2011 liitteessä olevan B taulukon 48 kohdan, siltä osin kuin se koskee kantajaa;
- kumoamaan Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 961/2010 kumoamisesta 23.3.2012 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 267/2012 liitteessä VIII olevan B taulukon 103 kohdan siltä osin kuin se koskee kantajaa;
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

- 1) Neuvoston asetusten perustana olevien tosiseikkojen ilmeisen virheellinen arviointi

Tämän kanneperusteen yhteydessä kantaja väittää muun muassa, että riidanalaiset säädökset on annettu selvästi virheellisten olettamien perusteella ja ne ovat ristiriidassa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-63/12, Oil Turbo Compressor vastaan neuvosto, 26.10.2012 antaman tuomion ja asiassa T-404/11, TCMFG vastaan neuvosto, 17.4.2013 antaman tuomion kanssa. Kantaja väittää, ettei millään seikalla voida perustella oikeudellisesti riittävällä tavalla neuvoston asetuksia ja sitä, miten niillä loukataan kantajan perusoikeuksia.

- 2) Oikeusvaltion periaatteisiin kuuluvan suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen

Kantajan mukaan suhteellisuusperiaatetta on loukattu, kun sen kirjaamisella riidanalaisiin säädöksiin ei ole mitään loogista yhteyttä näillä asetuksilla tavoiteltuun päämäärään estää Iranin islamilaisen tasavallan harjoittamaa joukkotuhoaseiden leviämistä edistävää ydinenergia-alan toimintaa sekä ydinkärkien tai muiden asejärjestelmien kauppaa ja/tai kehittämistä. Kantajan mukaan vastaaja ei ole myöskään osoittanut, että kantajan sulkeminen Euroopan unionin kanssa harjoitettavan taloudellisen toiminnan ulkopuolelle olisi asianmukainen ja vähiten rajoittava keino tavoitellun päämäärän saavuttamiseksi. Kantaja väittää lisäksi, että vastaaja ei ole selvästikään punninnut, onko kantajan perusoikeuksien massiivinen loukkaaminen oikeassa suhteessa siihen päämäärään, jota vastaaja väitteen mukaan tavoitteli.

- 3) Oikeusvaltion periaatteiden loukkaaminen

Tämän kanneperusteen yhteydessä kantaja väittää, ettei vastaaja ole esittänyt riittäviä syitä kantajan kirjaamiselle riidanalaisiin säädöksiin. Kantajan mukaan vastaaja ei ole maininnut, mitä tosiseikkoja ja todisteita se aikoo ottaa huomioon. Kantaja väittää lisäksi, ettei se ole saanut mahdollisuutta oikeusvaltion periaatteiden mukaiseen oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, koska se ei ole tietoinen mistään tosiseikoista tai todisteista, joilla riidanalaisia säädöksiä voitaisiin perustella, eikä vastaaja anna sille merkityksellisiä tietoja. Kantajalle ei ole myöskään annettu mahdollisuutta tutustua asian asiakirja-aineistoon. Kantaja väittää myös, että vastaaja on pitänyt riidanalaiset säädökset voimassa edellä mainituista unionin yleisen tuomioistuimen tuomioista huolimatta.