

— toisaalta komissiolla on ollut velvollisuus nimenomaisesti selostaa päättelyään, koska kun siipikarjanliha-alan vientituen suuruudeksi on vahvistettu nolla, riidanalaisella asetuksella on menty selvästi pidemmälle kuin tätä alaa koskevat aikaisemmat asetukset.

2) Toinen kanneperuste, joka jakautuu kahteen osaan, koskee yhteisiä markkinajärjestelyjä koskevan asetuksen <sup>(1)</sup> 164 artiklan 3 kohdan rikkomista siltä osin kuin siipikarjanliha-alan vientitukien suuruuden vahvistaminen nollassi on katsottu perustelluksi riidanalaisen asetuksen antamishetkellä vallinneen kansallisen ja kansainvälisen markkinatilanteen nojalla. Kantaja väittää, että

— komissio on tehnyt markkinatilannetta koskevan ilmeisen arviointivirheen

— komissio on selvästi ylittänyt harkintavaltansa rajat ottaessaan huomioon riidanalaisista asetusta antaessaan yhteisen maatalouspolitiikan äskettäisen uudistuksen ja yhteisiä markkinajärjestelyjä koskevat käynnissä olevat neuvottelut, jotka eivät kuulu yhteisiä markkinajärjestelyjä koskevan asetuksen 164 artiklan 3 kohdassa tyhjentävästi lueteltuihin seikkoihin.

<sup>(1)</sup> Maatalouden yhteisestä markkinajärjestelystä ja tiettyjä maataloustuotteita koskevista erityissäännöksistä 22.10.2007 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1234/2007 (yhteisiä markkinajärjestelyjä koskeva asetus) (EUVL L 299, s. 1).

**Kanne 15.10.2013 — Radecki v. SMHV — Vamed (AKTIVAMED)**

(Asia T-551/13)

(2013/C 367/64)

Kannekirjelmän kieli: saksa

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Michael Radecki (Köln, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Menebröcker ja V. Töbelmann)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuolet valituslautakunnassa:* Vamed AG (Wien, Itävalta)

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 18.7.2013 tekemät päätökset (asia R 365/2012-1),

— velvoittamaan SMHV:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluisistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki AKTIVAMED luokkiin 5, 11 ja 44 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 8 958 886

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Vamed AG

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Itävaltalaiset kuviomerkit ja kansainväliset rekisteröinnit VAMED luokkiin 8, 9, 10, 11, 12, 16, 20, 21, 28, 35, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 44 ja 45 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Väiteosaston ratkaisun kumoaminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

**Kanne 17.10.2013 — European Dynamics Luxembourg ja Evropaiki Dynamiki v. Eurooppalainen yhteisyritys ITERiä ja fuusioenergian kehittämistä varten**

(Asia T-553/13)

(2013/C 367/65)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantajat:* European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luxemburg) ja Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreikka) (edustaja: asianajaja D. Mabger)

*Vastaaja:* Eurooppalainen yhteisyritys ITERiä ja fuusioenergian kehittämistä varten

#### Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan vastaajan 7.8.2013 tekemän päätöksen tehdä hankintasopimus, joka liittyy avoimeen tarjouskilpailuun F4E-ADM-0464 (EUVL 2012/S 213-352451) palveluhankintoja koskevan puitesopimuksen sarjan nimeltä ”Tieto- ja informaatioteknologiapalveluja koskevat hankkeet fuusioenergiaa varten” tekemiseksi (EUVL 2013/S 198-342743)