

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) viidennen valituslautakunnan tekemän päätöksen

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Laatikkoa esittävä kolmiulotteinen tavaramerkki luokkiin 28 ja 35 kuluvia tavaroita ja palveluja varten

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen tulkinta

Kanne 15.10.2013 — Aderans v. SMHV — Ofer (VITALHAIR)

(Asia T-548/13)

(2013/C 367/62)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Aderans Company Ltd (Tokio, Japani) (edustaja: Rechtsanwalt M. Graf)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Ofer (Troisdorf, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 1.8.2013 asiassa R 1467/2012-1 tekemän päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki "VITALHAIR" luokkiin 3, 21 ja 26 kuuluville tavaroille — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 7 254 378

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Ofer

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: yhteisön sanamerkki "Haarvital" ja saksalainen kuviomerkki "HAARVITAL" luokkiin 3, 26 ja 44 kuuluville tavaroille ja palveluille

Väiteosaston ratkaisu: väitteen osittainen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: asetuksen (EY) N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohdan sekä 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 14.10.2013 — Ranska v. komissio

(Asia T-549/13)

(2013/C 367/63)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ranskan tasavalta (asiamiehet: G. De Bergues, D. Colas ja C. Candat)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan siipikarjanliha-alan vientitukien vahvistamisesta 18.7.2013 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 689/2013

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee perusteluvelvollisuuden noudattamatta jättämistä siltä osin kuin komissio ei ole esittänyt päättelyään selkeästi ja yksiselitteisesti eikä näin ollen ole antanut niille, joita asia koskee, tiedoksi riidanalaisen asetuksen perusteluja. Kantaja väittää, että

— yhtäältä riidanalaista asetusta koskeva perusteluvelvollisuus on ollut erittäin tärkeä sitäkin suuremmalla syyllä, että komissiolla on ollut laaja harkintavalta kyseistä asetusta antaessaan, ja