

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Liettuassa vuonna 2013 maksettavan siirtymäkauden kansallisen tuen sallimisesta 19.7.2013 tehdyn komission täytäntöönpanopäätöksen C(2013) 4487 (jäljempänä riidanalainen päätös) 1 artiklan 4 kohdan ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 39 artiklan virheelliseen soveltamiseen, kun sitä luetaan yhdessä SEUT 40 artiklan 2 kohdan ensimmäisen alakohdan kanssa, ja syrjintäkiellon periaatteen loukkaamiseen

Kantajan mukaan komissio rikkoi riidanalaisen päätöksen 1 artiklan 4 kohdan antamisen yhteydessä SEUT 39 artiklaa, luettuna yhdessä SEUT 40 artiklan 2 kohdan ensimmäisen alakohdan kanssa, koska se ei ottanut huomioon EUT-sopimuksessa (erityisesti SEUT 39 artiklan 1 kohdan b alakohdassa) eriteltyjä yhteisen maatalouspolitiikan tavoitteita eikä yhteisen maatalouspolitiikan perusteita, ja loukkasi samalla myös syrjintäkiellon periaatetta.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 73/2009 virheelliseen soveltamiseen

Komissio rikkoi kantajan mukaan asetusta N:o 73/2009<sup>(1)</sup>, koska se sovelsi kyseisen asetuksen 10 a artiklan 4 kohtaa virheellisesti, kun se antoi riidanalaisen päätöksen 1 artiklan 4 kohdan ilman oikeudellista perustaa.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu komission arviointivirheeseen

Komissio teki kantajan mukaan arviointivirheen, kun se antoi riidanalaisen päätöksen 1 artiklan 4 kohdan, koska se arvioi suorien tukien tasot uusissa ja vanhoissa jäsenvaltioissa vuonna 2012 virheellisesti ja koska sen hyväksytyt siirtymäkauden kansallista tukea koskevat laskelmat perustuivat tällaiseen virheelliseen arviointiin.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen

Kantajan mukaan komissio loukkasi riidanalaisen päätöksen 1 artiklan 4 kohdan antamisen yhteydessä hyvän hallinnon periaatetta, koska se ei noudattanut velvollisuutta pitää perustana Liettuan tasavallan toimittamia uusia tietoja suorien tukien tasosta jäsenvaltioissa eikä arvioinut suorien tukien todellista merkitystä Liettuan maatiloille.

<sup>(1)</sup> Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetusten (EY) N:o 1290/2005, (EY) N:o 247/2006, (EY) N:o 378/2007 muuttamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1782/2003 kumoamisesta 19.1.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 73/2009 (EUVL L 30, s. 16, oikaisu EUVL 2010, L 43, s. 7).

### Kanne 8.10.2013 — Al Matri v. neuvosto

(Asia T-545/13)

(2013/C 359/35)

Kannekirjelmän kieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Fahed Mohamed Sakher Al Matri (Doha, Qatar) (edustajat: barrister M. Lester ja solicitor G. Martin)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan neuvoston täytäntöönpanopäätöksen 2013/409/YUTP<sup>(1)</sup> ja neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 735/2013<sup>(2)</sup> siltä osin kuin niitä sovelletaan kantajaan ja

- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja teki ilmeisen arviointivirheen katsoessaan, että edellytykset kantajan merkitsemiselle riidanalaisen toimenpiteiden luetteloon täytyivät.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu kantajan puolustautumisoikeuksien ja tehokkaan oikeussuojan loukkaamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu väitettyyn perustelujen riittämättömyyteen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu kantajan omistusoikeuden ja liikkeenharjoittamisen epäoikeutettuun ja suhteettoa rajoittamiseen.

- 
- (<sup>1</sup>) Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2011/72/YUTP täytäntöönpanosta 30.7.2013 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös 2013/409/YUTP (EUVL L 204, s. 52).
- (<sup>2</sup>) Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 101/2011 täytäntöönpanosta 30.7.2013 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 735/2013 (EUVL L 204, s. 23).

### Kanne 15.10.2013 — Oil Turbo Compressor v. neuvosto

(Asia T-552/13)

(2013/C 359/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Oil Turbo Compressor Co. (Private Joint Stock) (Teheran, Iran) (edustaja: asianajaja K. Kleinschmidt)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen N:o 961/2010 täytäntöönpanosta 1.12.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1245/2011 liitteessä olevan B taulukon 48 kohdan, siltä osin kuin se koskee kantajaa;
- kumoamaan Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 961/2010 kumoamisesta 23.3.2012 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 267/2012 liitteessä VIII olevan B taulukon 103 kohdan siltä osin kuin se koskee kantajaa;
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

- 1) Neuvoston asetusten perustana olevien tosiseikkojen ilmeisen virheellinen arviointi

Tämän kanneperusteen yhteydessä kantaja väittää muun muassa, että riidanalaiset säädökset on annettu selvästi virheellisten olettamien perusteella ja ne ovat ristiriidassa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-63/12, Oil Turbo Compressor vastaan neuvosto, 26.10.2012 antaman tuomion ja asiassa T-404/11, TCMFG vastaan neuvosto, 17.4.2013 antaman tuomion kanssa. Kantaja väittää, ettei millään seikalla voida perustella oikeudellisesti riittävällä tavalla neuvoston asetuksia ja sitä, miten niillä loukataan kantajan perusoikeuksia.

- 2) Oikeusvaltion periaatteisiin kuuluvan suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen

Kantajan mukaan suhteellisuusperiaatetta on loukattu, kun sen kirjaamisella riidanalaisiin säädöksiin ei ole mitään loogista yhteyttä näillä asetuksilla tavoiteltuun päämäärään estää Iranin islamilaisen tasavallan harjoittamaa joukkotuhoaseiden leviämistä edistävää ydinenergia-alan toimintaa sekä ydinkärkien tai muiden asejärjestelmien kauppaa ja/tai kehittämistä. Kantajan mukaan vastaaja ei ole myöskään osoittanut, että kantajan sulkeminen Euroopan unionin kanssa harjoitettavan taloudellisen toiminnan ulkopuolelle olisi asianmukainen ja vähiten rajoittava keino tavoitellun päämäärän saavuttamiseksi. Kantaja väittää lisäksi, että vastaaja ei ole selvästikään punninnut, onko kantajan perusoikeuksien massiivinen loukkaaminen oikeassa suhteessa siihen päämäärään, jota vastaaja väitteen mukaan tavoitteli.

- 3) Oikeusvaltion periaatteiden loukkaaminen

Tämän kanneperusteen yhteydessä kantaja väittää, ettei vastaaja ole esittänyt riittäviä syitä kantajan kirjaamiselle riidanalaisiin säädöksiin. Kantajan mukaan vastaaja ei ole maininnut, mitä tosiseikkoja ja todisteita se aikoo ottaa huomioon. Kantaja väittää lisäksi, ettei se ole saanut mahdollisuutta oikeusvaltion periaatteiden mukaiseen oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, koska se ei ole tietoinen mistään tosiseikoista tai todisteista, joilla riidanalaisia säädöksiä voitaisiin perustella, eikä vastaaja anna sille merkityksellisiä tietoja. Kantajalle ei ole myöskään annettu mahdollisuutta tutustua asian asiakirja-aineistoon. Kantaja väittää myös, että vastaaja on pitänyt riidanalaiset säädökset voimassa edellä mainituista unionin yleisen tuomioistuimen tuomioista huolimatta.