

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki VAKOMA luokkiin 7, 40 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 437 963

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: VACOM Vakuum Komponenten & Messtechnik GmbH

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Yhteisön sanamerkki VACOM luokkiin 7, 9 ja 42 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

---

**Kanne 4.10.2013 — Roeckl Sporthandschuhe v. SMHV — Roeckl Handschuhe & Accessoires (kättä esittävä kuvio)**

(Asia T-537/13)

(2013/C 367/58)

Kannekirjelmän kieli: saksa

**Asianosaiset**

Kantaja: Roeckl Sporthandschuhe GmbH & Co. KG (München, Saksa) (edustaja: asianajaja O. Baumann)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Roeckl Handschuhe & Accessoires GmbH & Co. KG (München, Saksa)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan kanteen kohteena olevan, SMHV:n neljännen valituslautakunnan 22.7.2013 tekemän päätöksen siltä osin kuin päätöksessä osittain hyväksyttiin väliintulijan valitus ja hylättiin hakemus yhteisön tavaramerkin rekisteröinnistä luokkaan 18: nahat ja nahan jäljitelmät ja niistä tehdyt tavarat, kuuluvia tavaroita, erityisesti luokkaan 18 kuuluvia rahakukkaraita, lompakkoja ja avainkoteiloita, varten sekä luokkaan 25: vaatteet kuuluvia tavaroita, erityisesti luokkaan 25 kuuluvia käsineitä, varten

— velvoittamaan väliintulijan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut, väite- ja valitusmenettelyistä aiheutuneet kulut mukaan luettuina, ja määräämään, että vastaaja (SMHV) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: kättä esittävä kuviomerkki luokkiin 18, 25 ja 28 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 6961965

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Roeckl Handschuhe & Accessoires GmbH & Co. KG

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: yhteisön kuviomerkki ja Saksassa rekisteröity kuviomerkki "Roeckl", joihin sisältyy kättä esittävä kuvio, luokkiin 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston ratkaisun kumoaminen osittain

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

---

**Kanne 4.10.2013 — Three-N-Products v. SMHV — Munindra (PRANAYUR)**

(Asia T-543/13)

(2013/C 367/59)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Three-N-Products Private Ltd (New Delhi, Intia) (edustaja: asianajaja N. Colombo)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Munindra Holding BV (Lelystad, Alankomaat)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan neljännen valituslautakunnan asiassa R 638/2012-4 25.7.2013 tekemän päätöksen kokonaisuudessaan ja näin ollen hylkäämään kysymyksessä olevan tavaramerkin PRANAYUR rekisteröinnin

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan Three-N-Products Private Ltd:lle aiheutuvat oikeudenkäyntikulut

— velvoittamaan Munindra Holding B.V:n korvaamaan Three-N-Products Private Ltd:lle aiheutuvat oikeudenkäyntikulut

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Samamerkki PRANAYUR luokkaan 5 ja 30 kuuluvia tavaroita varten — rekisteröintihakemus N:o 7 170 095

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Kantaja

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Samamerkki AYUR ja kuviomerkit, joihin sisältyy sananosa Ayur

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

**Kanne 20.10.2013 — Šumelj ym. v. Euroopan unioni**

(Asia T-546/13)

(2013/C 367/60)

*Oikeudenkäyntikieli:* kroaatti

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Ante Šumelj (Zagreb, Kroatia), Dubravka Bašljan (Zagreb), Đurđica Crnčević (Sv. Ivan Zelina, Kroatia) ja Miroslav Lovreković (Križevci, Kroatia) (edustaja: asianajaja Mato Krmek)

*Vastaaja:* Euroopan unioni

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— antamaan väliaikaisen määräyksen, jossa se toteaa, että Euroopan komissio on laiminlyönyt liittymisasiakirjan 36 artiklan (liitteessä VII oleva 1 kohta) mukaisen velvollisuutensa seurata Kroatian tasavallan liittymisestä Euroopan unioniin tehdyn sopimuksen noudattamista nojalla siltä osin kuin on kyse julkisen ulosottoviranomaisen (služba javnih ovršitelja) luomisesta Kroatian oikeusjärjestykseen

— velvoittamaan Euroopan unionin korvaamaan SEUT 340 artiklan toisen kohdan nojalla (aineellisen ja aineettoman) vahingon, jota kantajille on aiheutunut, Euroopan unionin sopimussuhteen ulkopuolisen vahingonkorvausvastuun perusteella

— velvoittamaan Euroopan unionin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

— Kantajat vaativat lisäksi, että unionin yleisen tuomioistuimen olisi keskeytettävä korvausmäärään liittyvät neuvottelut, kunnes tässä oikeudenkäynnissä vaaditusta määräyksestä tulee lainvoimainen.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan komissio on rikkonut liittymisasiakirjan 36 artiklaa (liitteessä VII oleva 1 kohta), joka on erottamaton osa Euroopan unionin jäsenvaltioiden ja Kroatian tasavallan välillä tehtyä sopimusta Kroatian tasavallan liittymisestä Euroopan unioniin (Narodne novine — Međunarodni ugovori Nr. 2/12), koska se ei ole onnistunut estämään Kroatian jäsenyysneuvottelujen aikana antaman sellaisen lain kumoamista, jolla luodaan julkinen ulosottoviranomainen ja säännellään sitä. Liittymisasiakirjan 36 artiklan mukaan komission on seurattava kaikkia Kroatian jäsenyysneuvotteluissa antamia sitoumuksia, mukaan lukien näin ollen myös Kroatian sitoumukset luoda julkinen ulosottoviranomainen ja vahvistaa edellytykset sille, että tällainen palvelu on täysimääräisesti osa Kroatian oikeusjärjestyksestä viimeistään 1.1.2012.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan komissio on edellä mainitulla laiminlyönnillä aiheuttanut suoraan vahinkoa kantajille, jotka oli nimitetty julkisiksi ulosottovirkamiehiksi ja joilla oli perusteltu luottamus siihen, että he astuisivat virkaansa 1.1.2012.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että koska komissio on jättänyt täyttämättä liittymisasiakirjan mukaiset velvollisuutensa, se on vakavasti ja selvästi ylittänyt harkintavaltansa rajat, ja koska se on loukannut kantajien (nimitettyjen julkisten ulosottovirkamiesten) perusteltua luottamusta, se on aiheuttanut heille tuntuva aineellista ja aineettonta vahinkoa, joka on korvattava SEUT 340 artiklan toisen kohdan nojalla.

**Kanne 8.10.2013 — Rosian Express Srl v. SMHV (laatikon muoto)**

(Asia T-547/13)

(2013/C 367/61)

*Oikeudenkäyntikieli:* romania

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Rosian Express Srl (Mediaș, Romania) (edustaja: asianajaja E. Grecu)