

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys
11.11.2013 — CSF vastaan komissio**

(Asia T-337/13 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Kuluttajien ja työntekijöiden terveyden ja turvallisuuden suojeleminen koneiden käytöstä johtuvilta riskeiltä — Tanskan viranomaisten toimenpide, jolla kielletään sellaisen monikäyttöisen maansiirtokoneen tyyppi, jota ei ole varustettu asianmukaisella suojarakenteella — Komission päätös, jolla toimenpide todetaan perustelluksi — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2014/C 15/28)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: CSF Srl (Grumolo delle Abbadesse, Italia) (edustajat: asianajajat R. Santoro, S. Armellini ja R. Bugaro)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: G. Zavvos, avustajanaan asianajaja M. Pappalardo)

Oikeudenkäynnin kohde

Tanskan Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/42/EY 11 artiklan mukaisesti toteuttamasta toimenpiteestä monikäyttöisen maansiirtokoneen tyyppiin osalta 8.4.2013 annettun komission päätöksen 2013/173/EU (EUVL L 101, p. 29) täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus

Määräysosa

- 1) Välimielihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 2.10.2013 — Inclusion Alliance for Europe GEIE v. komissio

(Asia T-539/13)

(2014/C 15/29)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Inclusion Alliance for Europe GEIE (Bukarest, Romania) (edustaja: avvocato S. Famiiani)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa 17.7.2013 tehdyn komission päätöksen, jolla se on vaatinut kantajaa palauttamaan yhteensä 212 411,89 euroa kolmesta eri hankkeesta; hankkeesta nro 224482 MARE (80 352,07 euroa), hankkeesta nro 216820 SENIOR (53 138,40 euroa) ja hankkeesta nro 225010 ECRN (78 231,42 euroa)

— velvoittaa komission korvaamaan kantajalle aiheutuneen aineellisen ja aineettoman vahingon vuoksi 3 000 000 euroa tai muun asian käsittelyn aikana vahvistettavan summan ja oikeudenkäyntikulut korkoineen sekä korvattavaksi vahvistettavan summan korotettuna rahan arvon muutosten edellyttämällä tavalla.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajana oleva yhtiö on ollut mukana kolmessa hankkeessa, jotka oli hyväksytty Euroopan unionin seitsemännessä tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelmassa (2007–2013). Kantaja vastustaa komission päätöstä vaatia osittain palautettavaksi myönnettyt tuet.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahdeksaan kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan MARE ja SENIOR -hankkeiden Financial Guide 2010 oli soveltamiskelvoton ja tehoton.

— Kantaja esittää, että vuoden 2010 Financial Guidea ei voida soveltaa taannehtivasti, vaan koska sopimuksia tehtäessä olivat voimassa vuoden 2007 ohjeet, niitä olisi pitänyt soveltaa.

2) Toinen kanneperuste, joka koskee komission ja tarkastuksesta vastanneen yhtiön päätöstä evätä kantajalta oikeus tulla kuulluksi.

— Kantaja esittää, että komissio ei ole noudattanut sopimuksen liitteessä II olevia sääntöjä epämällä oikeuden kontradiktoriseen menettelyyn ja jättämällä noudattamatta selvitysten toimittamisen määräaikoja.

3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio on loukannut yhteistyövelvoitettaan ja vastavuoroisen luottamuksen periaatetta, erityisesti väitteillään huonosta hallinnosta ja epäilystä vahingollisesta menettelystä.

4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan PK -yrityksiin sovellettavat, hankkeiden kulujen vahvistamista koskevat säännöt eivät ole olleet luotettavia.

— Kantaja esittää, että komissio ei ole riittävästi korostanut kirjanpitojärjestelmän virhemekanismiin liittyviä riskejä, jotka voivat johtaa hankkeen kaikkien kulujen hylkäämiseen

5) Viides kanneperuste, jonka mukaan International Audit Federationin ja PK -yritysten auditointia koskevan voimassa olevan eurooppalaisen lainsäädännön säännöksiä ei ole noudatettu.

6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan hankkeiden kulut olivat tukikelpoisia ja jonka mukaan tarkastuksen arvioinnissa on syyllistytty laiminlyönteihin.

7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan tarkastuksesta vastannut yhtiö oli perustanut kulujen hyväksymättä jättämistä koskevat päätelmänsä pääasiallisesti yksinomaan työajanseurantalomakkeisiin.

— Kantaja esittää, että tarkastajat ovat hylänneet tiettyjä matkakuluja, koska niitä ei ollut merkitty alun perin tehtyyn suunnitelmaan (Dow); on kuitenkin täysin normaalia, että hankkeiden työsuunnitelmien yksityiskohdat vahvistetaan vuosittain.

8) Kahdeksas kanneperuste, jonka mukaan kantajalla on perusteltu oikeus saada maksu toimista, jotka olivat toteutuneet asianmukaisesti, ja jonka mukaan komissio saa perusteetonta etua.

— MARE, SENIOR ja ECNR -hankkeiden tulokset oli toimitettu komissiolle asetetussa määräajassa, komissio oli katsonut tulosten olleen erinomaisia ja alasta vastaava komissaari oli hyväksynyt ne. ECNR-hanketta oli jatkettu kuudella kuukaudella toteutuneiden toimien ansioiden perusteella. Hankkeiden kulujen hylkääminen on näin

kantajan mukaan ristiriidassa sille perustellusti kuuluvaa oikeutta saada korvaus tehdystä työstä ja tuottaa komissiolle perusteetonta etua.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.11.2013 — EuroChem MCC v. neuvosto

(Asia T-234/08) ⁽¹⁾

(2014/C 15/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 209, 15.8.2008.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.11.2013 — Ranska v. komissio

(Asia T-485/09) ⁽¹⁾

(2014/C 15/31)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Neljännän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 37, 13.2.2010.