

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 27.6.2013 tekemän päätöksen asiassa R 326/2012-1 ja

— velvoittamaan vastaajan ja vastapuolen valituslautakunnassa, mikäli tämä esiintyy asiassa väliintulijana, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanaosat "HALAL MALAYSIA" sisältävä kuviomerkki luokkiin 5, 18, 25, 29, 30, 31, 32 ja 43 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkki-hakemus nro 9 169 343

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: sanaosat "HALAL MALAYSIA" sisältävä rekisteröimätön kuviomerkki, joka on yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 2 kohdan c alakohdassa ja Pariisin yleissopimuksen 6 a artiklassa tarkoitettulla tavalla yleisesti tunnettu kaikissa Euroopan unionin 27 jäsenvaltiossa, ja yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 4 kohdassa tarkoitettu rekisteröimätön kuviomerkki Yhdistyneessä kuningaskunnassa

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 4 kohdan rikkominen.

Kanne 23.9.2013 — AgriCapital v. SMHV — agri.capital (AGRI.CAPITAL)

(Asia T-514/13)

(2013/C 352/34)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: AgriCapital Corp. (New York, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat P. Meyer ja M. Gramsch)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: agri.capital GmbH (Münster, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 10.7.2013 asiassa R 2236/2012-2 tekemän päätöksen ja

— velvoittamaan vastaajan ja vastapuolen valituslautakunnassa vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "AGRI.CAPITAL" luokkien 4, 7, 35, 36, 37, 39, 40, 42 ja 45 tavaroille ja palveluille — yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus N:o 8 341 323

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkkiä "AgriCapital" luokan 36 palveluille koskeva yhteisön tavaramerkkirekisteröinti N:o 6 192 322 ja sanamerkkiä "AGRI-CAPITAL" luokan 36 palveluille koskeva yhteisön tavaramerkkirekisteröinti N:o 4 589 339

Väiteosaston ratkaisu: Väite hylättiin kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa sovellettiin virheellisesti.