

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan komission asiassa COMP/39.226 — Lundbeck 19.6.2013 antaman päätöksen C(2013) 3803 final 1, 2 ja 3 artiklan Arrow'ta koskevilta osin tai

— vaihtoehtoisesti kumoamaan komission asiassa COMP/39.226 — Lundbeck 19.6.2013 antaman päätöksen C(2013) 3803 final 2 artiklan siltä osin kuin siinä määrätään Arrow'lle sakkoja Yhdistynyttä kuningaskuntaa ja Tanskaa koskevien sopimusten osalta tai

— vielä vaihtoehtoisemmin kumoamaan komission asiassa COMP/39.226 — Lundbeck 19.6.2013 antaman päätöksen C(2013) 3803 final 2 artiklan siltä osin kuin siinä määrätään Arrow'lle sakkoja Tanskaa koskevan sopimuksen osalta ja alentamaan sakkoja vastaavasti tai

— viimeisimpänä vaihtoehtona alentamaan komission asiassa COMP/39.226 — Lundbeck 19.6.2013 antaman päätöksen C(2013) 3803 final 2 artiklassa määrättyjä sakkoja ja

— velvoittamaan komission korvaamaan Arrow'n oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio rikkoi olennaisia menettelymääräyksiä menettelyssä, jonka päätteeksi päätös annettiin, (i) kun se ei aloittanut menettelyä eikä suorittanut tutkimuksia kohtuullisessa ajassa, (ii) kun se ei antanut oikeutta tutustua asiakirjoihin ajoissa ja asianmukaisesti ja (iii) kun se ei laatinut täydentävää väitetedoksiantoa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei komissio osoittanut oikeudellisesti riittävällä tavalla sitä, että Arrow ja Lundbeck olivat potentiaalisia kilpailijoita, kun ne hyväksyivät sopimukset.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei komissio osoittanut oikeudellisesti riittävällä tavalla sitä, että kunkin sopimuksen tarkoituksena oli kilpailun rajoittaminen SEUT 101 artiklan vastaisesti.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio loukkasi suhteellisuusperiaatetta, nullum crimen, nulla poena sine lege -periaatetta ja oikeusvarmuuden periaatetta, kun se määräsi sakkoja Arrow'lle.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu vaihtoehtoisesti siihen, että komissio teki virheen, kun se luokitteli Yhdistynyttä kuningaskuntaa koskevan sopimuksen ja Tanskaa koskevan sopimuksen yhtenä kokonaisuutena pidettäväksi SEUT 101 artiklan rikkomiseksi, ja rikkoi asetuksen 1/2003<sup>(1)</sup> 25 ar-

tiklaa, kun se määräsi Arrow'lle sakkoja Tanskaa koskevan sopimuksen osalta sen jälkeen, kun sakkujen määräämiselle asetettu vanhentumisaika oli kulunut.

- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu vielä vaihtoehtoisemmin siihen, että komissio teki virheitä sakkujen määrän laskennassa, kun se määräsi sakon, joka ei ole oikeassa suhteessa väitettyjen SEUT 101 artiklan rikkomisten vakavuuteen nähden.

<sup>(1)</sup> Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL L 1, s. 1).

### Kanne 9.9.2013 — MedSkin Solutions Dr. Suwelack v. SMHV — Cryo-Save (CryoSafe)

(Asia T-482/13)

(2013/C 313/63)

Kannekirjelmän kieli: saksa

### Asianosaiset

Kantaja: MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG (Billerbeck, Saksa)  
(edustaja: Rechtsanwalt A. Thünken)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Cryo-Save AG (Pfäffikon, Sveitsi)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 1759/2012-4 4.7.2013 tekemän päätöksen ja muuttamaan sitä siten, että kantajan SMHV:lle jättämä valitus katsotaan perustelluksi ja väite hylätään

— toissijaisesti kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 1759/2012-4 4.7.2013 tekemän päätöksen ja palauttamaan asian toimivaltaisen tarkastajan käsiteltäväksi SMHV:ssa

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki CryoSafe luokkiin 5 ja 40 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 619 586

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Cryo-Save AG

*Tavaramerkki tai merkki, johon väittemenettelyssä on vedottu:* Sana-merkki CryoSave luokkiin 10, 42 ja 44 kuuluvia tavaroita varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen osittainen hyväksyminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

---

**Kanne 6.9.2013 — Navarra de Servicios y Tecnologías v. komissio**

(Asia T-487/13)

(2013/C 313/64)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Navarra de Servicios y Tecnologías (Pamplona, Espanja)  
(edustaja: abogado A. Andérez González)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin, kuin se koskee kantajaa, ja velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkomiseen.

Kantaja vetoaa siihen, että

- kyse ei ole valtiontuesta, koska valtion varoja ei ole käytetty, toimenpiteellä ei ole suosittu elinkeinotoiminnan harjoittajia, sillä ei ole vääristetty kilpailua eikä vaikutettu jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 107 artiklan 2 kohdan ja jäsenvaltioiden julkisen palvelun yleisradiotoiminnasta tehdyn pöytäkirjan, joka on 2.10.1997 tehdyn Amsterdamin sopimuksen liitteenä, rikkomiseen

Kantaja vetoaa siihen,

- millä tavoin yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin tähtäävät palvelut on lailla järjestetty, siihen, että jäsenvaltioille on jätetty laaja valta harkintansa mukaan järjestää ja rahoittaa nämä palvelut.

- ettei sille ole syntynyt suotuisampaa kilpailuasemaa.

- ja että asiassa Altmark annetussa tuomiossa vahvistetut periaatteet on otettava huomioon. Julkisesta palveluvelvoitteesta on oltava selvä määritelmä ja nimenomaiset säännökset, ja sen taloudellinen paino, joka ei saa ylittää julkisen palveluvelvoitteen suorittamisesta aiheutuvia kuluja, on määriteltävä yksityiskohtaisesti ja objektiivisesti.

- 3) Kolmas kanneperuste perustuu SEUT 103 artiklan 3 kohdan c alakohdan rikkomiseen. Kantaja väittää, että asiassa on kyse yleisen edun mukaisesta tavoitteesta, jonka saavuttamiseen kyseenalaistettu toimenpide on katsottava asianmukaiseksi ja oikeasuhteiseksi toimenpiteeksi, joka ei aiheuta tarpeettomia vääristymiä markkinoilla

- 4) Neljäs kanneperuste perustuu harkintavallan väärinkäyttöön, johon on syyllistytty riidanalaisen päätöksen kohteeseen ja sillä tavoitellun lopullisen päämäärän arvioinnissa. Päätöksen teoreettinen päämäärä ja se, mihin sen soveltaminen johtaa, ovat vastoin yleistä etua ja suosivat tietyn tai tiettyjen toimijoiden kaupallisia ja taloudellisia intressejä.