

7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan päätöksen perustelut ovat SEUT 296 vastaisesti puutteelliset:

— Päätös on SEUT 296 vastaisesti puutteellisesti perusteltu, sillä siinä oletetaan sellaisten seikkojen olemassaolo, jotka komission oli näytettävä toteen.

8) Kahdeksas kanneperuste, jonka mukaan päätöksellä loukataan olennaista menettelymääräystä:

— Päätöksellä loukataan kantajan puolustautumisoikeuksia esittämällä uusia väitteitä ja todisteita ilman, että kantajalle annetaan mahdollisuutta tulla kuulluksi.

9) Yhdeksäs kanneperuste, jonka mukaan komissio ei ole osoittanut, että kantaja rikkoi väitetyksi kilpailusääntöjä tarkoituksella tai huolimattomuudesta:

— Esillä olevat tosiseikat nostavat esille uusia ja monitahoisia kysymyksiä, joihin ei ollut olemassa ennakkotapausta sovintosopimusten tekemisen ajankohtana. Päätelmälle siitä, että kantaja rikkoi väitetyksi kilpailusääntöjen rikkomisen tehtiin huolimattomuudesta tai lain rikkomisen tarkoituksessa, ei ole perusteita.

Kanne 30.8.2013 — Merck v. komissio

(Asia T-470/13)

(2013/C 325/74)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Merck KGaA (Darmstadt, Saksa) (edustajat: asianajajat B. Bär-Bouyssièrè, K. Lillerud, L. Voldstad, B. Marschall, P. Sabbadini, R. De Travieso, M. Holzhäuser ja S. O sekä solicitor M. Marelus, barrister R. Kreisberger ja barrister L. Osepčiu)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan komission asiassa COMP/39.226 — Lundbeck 19.6.2013 antaman päätöksen C(2013) 3803 final 1 artiklan 1 kohdan ja 2 artiklan 1 kohdan sekä 2 artiklan 5 kohdan, 3 ja 4 artiklan siltä osin kuin ne on osoitettu Merckille

— vaihtoehtoisesti kumoamaan Merckille määrätyn sakon tai alentamaan sitä ja

— joka tapauksessa määräämään Merckin oikeudenkäyntikulut korvattaviksi.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa 13 kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio tulkitse virheellisesti 101 artiklassa tarkoitettua käsitettä tarkoitukseen perustuvasta rajoituksesta.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komission näkemys haitasta oli perustavanlaatuisesti virheellinen.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komission lähestymistapa on oikeusvarmuuden periaatteen vastainen.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komissio teki virheen, kun se ei ottanut lainkaan tai riittävästi huomioon tosiseikkoja sekä taloudellisia ja oikeudellisia seikkoja koskevaa asiayhteyttä, joka osoitti sen, että ilman sopimuksia GUK ei olisi saattanut sitalopraamia yhtään sen nopeammin Yhdistyneen kuningaskunnan markkinoille tai muille Euroopan talousalueen markkinoille.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan komissio teki virheen Lundbeckin ja GUK:n välisten sopimusten soveltamisalan arvioinnissa.
- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen ja tosiseikkoja koskevan virheen, kun se totesi Lundbeckin ja GUK:n olevan potentiaalisia kilpailijoita.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen, kun se totesi, että GUK:lla oli kilpailunvastainen aikomus, kun se teki Yhdistynyttä kuningaskuntaa ja Euroopan talousaluetta koskevat sopimukset.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, jonka mukaan komissio teki tosiseikkoja koskevan virheen niiden toteamusten osalta, jotka koskevat Lundbeckin ja GUK:n välisen varainsiirron suuruutta ja tarkoitusta.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, jonka mukaan komissio ei arvioi asianmukaisesti asianosaisten SEUT 101 artiklan 3 kohdan nojalla esittämiä väitteitä.
- 10) Kymmenes kanneperuste, jonka mukaan komissio ei ole ottanut asianmukaisesti huomioon Merckin esittämää näyttöä, jolla kumotaan oletettava ratkaisevasta vaikutuksesta, ja jonka mukaan komissio on täten tehnyt tosiseikkoja koskevan virheen sekä oikeudellisen virheen todetessaan, ettei oletettavaa ole kumottu.
- 11) Yhdestoista kanneperuste, jonka mukaan komission päätös on kumottava liiallisen viivästymisen johdosta.

- 12) Kahdestoista kanneperuste, jonka mukaan komissio loukasi asianosaisten oikeutta tulla kuulluksi.
- 13) Kolmastoista kanneperuste, jonka mukaan komissio teki virheen sakkojen arvioinnissa.

Kanne 30.8.2013 — Xellia Pharmaceuticals ja Zoetis Products v. komissio

(Asia T-471/13)

(2013/C 325/75)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantajat: Xellia Pharmaceuticals ApS (Kööpenhamina, Tanska) ja Zoetis Products, LLC (Florham Park, New Jersey, Yhdysvallat) (edustaja: solicitor D. Hull)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan komission 19.6.2013 antaman päätöksen C(2013) 3803 final (asia COMP/39.226 — Lundbeck) 1 artiklan 3 kohdan, 2 artiklan 3 kohdan ja 3 artiklan kantajia koskevilta osin tai

— vaihtoehtoisesti toteamaan päätöksen 1 artiklan 3 kohdan osittain pätemättömäksi ja alentamaan määrättyjen sakkojen määrää ja

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahdeksaan kanneperusteseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan tapahtui ilmeinen arviointivirhe, kun todettiin, että sovintosopimuksessa asetetut rajoitukset ylittivät Lundbeckin patenteille myönnetyn suojan.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan tapahtui oikeudellinen virhe, kun käytettiin virheellistä oikeudellista standardia sen määrittämiseksi, oliko Alpharma potentiaalinen kilpailija, sekä ilmeinen arviointivirhe, kun todettiin, että Alpharma oli potentiaalinen kilpailija.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan tapahtui ilmeinen arviointivirhe, kun todettiin, että sovintosopimuksen tarkoituksena oli kilpailun rajoittaminen.

4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan tapahtui oikeudellinen virhe, kun todettiin 101 artiklan mukainen kilpailunrajoitus siitä huolimatta, että sovintosopimus ainoastaan kuvasti Lundbeckin patenttien poissulkevan suojan alaa, mitä oikeudelliselta kannalta katsottuna on pidettävä pätevänä.

5) Viides kanneperuste, jonka mukaan kantajien puolustautumisoikeuksia loukattiin, kun niille ilmoitettiin myöhässä (i) tutkinnan olemassaolosta ja (ii) komission yksityiskohtaisista väitteistä.

6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan päätöksen osoittamisella Zoetikselle loukattiin syrjintäkiellon periaatetta.

7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan sakkojen laskennassa tapahtui virhe, kun ei otettu huomioon väitetyn kilpailusääntöjen rikkomisen rajattua vakavuutta, ja jonka mukaan tapahtui ilmeinen arviointivirhe, kun sakkojen määrä asetettiin suhteessa Lundbeckille määrättyihin sakkoihin nähden korkeammalle ja kun lainsäädännön epävarmuutta, kilpailusääntöjen rikkomisen vähemmän vakavaa luonnetta ja maantieteellistä laajuutta ei otettu huomioon.

8) Kahdeksas kanneperuste, jonka mukaan tapahtui ilmeinen arviointivirhe, kun 10 prosentin mukaista sakkojen enimmäismäärää sovellettiin A.L. Industrieriin sen vuoden 2011 liikevaihdon perusteella eikä sen vuoden 2012 huomattavasti suuremman liikevaihdon perusteella, minkä johdosta kantajien oli maksettava suurempi osuus sakosta.

Kanne 30.8.2013 — H. Lundbeck ja Lundbeck v. komissio

(Asia T-472/13)

(2013/C 325/76)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantajat: H. Lundbeck A/S (Valby, Tanska) ja Lundbeck Ltd (Milton Keynes, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: R. Subitto, QC, ja asianajaja T. Kuhn)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan komission asiassa COMP/39.226 — Lundbeck 19.6.2013 antaman päätöksen C(2013) 3803 final, joka annettiin kantajille tiedoksi 21.6.2013