

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja teki virheen todetessaan, että kantajien tekemää sovintosopimusta oli pidettävä tarkoitukseltaan SEUT 101 artiklan 1 kohdan rikkomisena. Kantajat väittävät siten, että vastaaja teki oikeudellisen virheen ja/tai tosiseikkojen arviointia koskevan virheen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja teki virheen, kun se määrätti, että sovintosopimuksen osapuolet olivat vähintään potentiaalisia kilpailijoita. Kantajat väittävät siten, että vastaaja teki oikeudellisen virheen ja/tai tosiseikkojen arviointia koskevan virheen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja teki virheen, kun se tulkitse sovintosopimusta siten, että sillä annettiin laajempi suoja kuin mitä menetelmäpatentin täytäntöönpanolla olisi voitu saada. Kantajat väittävät siten, että vastaaja teki oikeudellisen virheen ja/tai tosiseikkojen arviointia koskevan virheen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja teki virheen kantajille määrättyjen sakkojen laskennassa ja että seuraamus on siten perusteeton ja suhteellisuusperiaatteen vastainen.

Kanne 28.8.2013 — Hermann Trollius v. ECHA

(Asia T-466/13)

(2013/C 325/72)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Hermann Trollius GmbH (Lauterhofen, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Ahlhaus ja J. Schrotz)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan 31.1.2013 tehdyn ECHA:n päätöksen nro SME(2013) 0191 sekä 4.2.2013 päivätyn ECHA:n laskun nro 10035033 ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan luettuna kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu vastaajan toimivallan puuttumiseen
 - Kantaja väittää, että vastaajalla ei ollut toimivaltaa tehdä päätöstä nro SME(2013) 0191, koska asetuksessa (EY) N:o 1907/2006 ⁽¹⁾ tai asetuksessa (EY) N:o 340/2008 ⁽²⁾ ei sallita kantajan tekemän erillistä päätöstä sen määrittämiseksi, täyttääkö rekisteröijä pieniä ja keskisuuria yrityksiä koskevat edellytykset.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu REACH-asetuksen 104 artiklan 1 kohdan rikkomiseen, luettuna yhdessä 15.4.1958 annetun asetuksen N:o 1 ⁽³⁾ kanssa
 - Kantaja väittää, että vastaaja on koko yhteydenpidon aikana laiminlyönyt veloitteensa osoittaa kirjelmät jäsenvaltion alaisuuteen kuuluvalla henkilöllä tuon valtion virallisella kielellä. Kantajan mukaan tämä rikkominen on estänyt sitä täyttämästä sille asetetut edellytykset osoittaa, että sillä oli pienen yrityksen asema.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantaja on tosiasiallisesti suosituksessa 2003/361/EY ⁽⁴⁾ tarkoitettu pieni yritys, siten, että kanteen kohteena olevat päätökset ovat aineellisesti virheellisiä.

⁽¹⁾ Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/ETY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1907/2006 (EUVL L 396, s. 1).

⁽²⁾ Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH) annettuun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseen (EY) N:o 1907/2006 perustuvista Euroopan kemikaalivirastolle suoritettavista maksuista 16.4.2008 annettu komission asetus (EY) N:o 340/2008.

⁽³⁾ Euroopan talousyhteisössä käytettäviä kieliä koskevista järjestelyistä 15.4.1958 annettu asetus N:o 1.

⁽⁴⁾ Pienten ja keskisuurten yritysten määritelmästä 6.5.2003 annettu komission suositus 2003/361/EY.