

Kanne 20.8.2013 — Petropars Iran ym. v. neuvosto**(Asia T-433/13)**

(2013/C 313/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Petropars Iran Co. (Kish, Iran), Petropars Oilfields Services Co. (Kish), Petropars Aria Kish Operation and Management Co. (Teheran, Iran) ja Petropars Resources Engineering Kish Co. (Teheran) (edustajat: solicitor S. Zaiwalla, solicitor P. Reddy, barrister R. Blakeley ja solicitor Z. Burbeza)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan asetuksen 2013/270⁽¹⁾ liitteen II kohdan 1 alakohdan B alakohdassa tehdyt lisäykset 1–4 ja asetuksen 522/2013⁽²⁾ II kohdan 1 alakohdan B alakohdassa tehdyt lisäykset 1–4 ja/tai
- toteamaan, ettei asetuksen 2010/413⁽³⁾ 20 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja asetuksen 267/2012⁽⁴⁾ 23 artiklan 2 kohdan d alakohtaa voida soveltaa kantajiin
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajalle tästä kanneesta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, ettei kantajien lisäämiselle luetteloihin neuvoston asetuksella 2013/270/YUTP ja neuvoston täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 522/2013 ollut kantajien mukaan oikeudellista perustetta, koska kunkin kantajan lisäämisen ilmoitettu syy (nimetyn yhteisön tytäryhtiö) ei ole neuvoston asetuksessa 267/2012 eikä neuvoston asetuksessa 2010/413/YUTP mainittu peruste luetteloon lisäämiselle.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, että siltä osin kuin neuvosto toimi asetuksen 267/2012 23 artiklan 2 kohdan d alakohdan tai asetuksen 2010/413 20 artiklan 1 kohdan c alakohtaan nojalla, kantajien nimeäminen oli lainvastaista, koska 1) niissä mainitut nimeämisen aineelliset vaatimukset eivät täyty yhdenkään kantajan kohdalla, ja/tai neuvosto teki ilmeisen arviointivirheen arvioidessaan, olivatko vaatimukset täyttyneet, 2) neuvosto nimesi kantajat sellaisen näytön perusteella, joka oli riittämätön osoittamaan, että vaatimukset täyttyivät, ja teki (uuden) ilmeisen arviointivirheen.
- 3) Kolmas kanneperuste koskee sitä, että kantajien mukaan asetuksen 267/2012 23 artiklan 2 kohdan d alakohta ja asetuksen 2010/413 20 artiklan 1 kohdan c alakohta ovat suhteellisuusperiaatteen vastaisuuden vuoksi lainvastaisia, jos ne mahdollistavat kantajien nimeämisen pelkästään sillä perusteella, että ne ovat nimettyjen yhteisöjen (jotka puoles-

taan ovat sellaisten nimettyjen yhteisöjen tytäryhtiöitä, joita ei moitita sääntöjenvastaisesta menettelystä) tytäryhtiöitä, mistä syystä olisi todettava, ettei kyseisiä säännöksiä voida soveltaa kantajiin.

- 4) Neljäs kanneperuste koskee sitä, että kantajien mukaan niiden nimeäminen on joka tapauksessa vastoin niille perusoikeuskirjan tai muuten unionin oikeuden mukaan kuuluvia perusoikeuksia ja -vapauksia, mukaan lukien niiden oikeus käydä kauppaa ja harjoittaa liiketoimintaa sekä nauttia omaisuudestaan rauhanomaisesti, ja/tai ristiriidassa suhteellisuusperiaatteen kanssa. Niiden mukaan nimeäminen merkitsee myös ennalta varautumisen periaatteen sekä ympäristönsuojelun ja ihmisten terveyden ja turvallisuuden suojelun periaatteiden loukkaamista, sillä se on kantajien mukaan omiaan aiheuttamaan huomattavaa haittaa tavallisten iranilaisten työntekijöiden terveydelle ja turvallisuudelle sekä ympäristölle.
- 5) Viidennellä kanneperusteellaan kantajat väittävät, että neuvosto ei neuvoston päätöksen 2013/270/YUTP ja neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 522/2013 tiedoksi antamisen yhteydessä noudattanut menettelyllisiä vaatimuksia, koska se ei i) antanut (kolmannelle ja neljännelle kantajalle) omaa ilmoitusta niiden nimeämisestä, ii) antanut (kaikille kantajille) asianmukaisia ja riittäviä perusteita eikä iii) kunnioittanut kantajien puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan tuomioistuimissa.

⁽¹⁾ Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/413/YUTP muuttamisesta 6.6.2013 tehty neuvoston päätös 2013/270/YUTP (EUVL L 156, s. 10)

⁽²⁾ Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 267/2012 täytäntöönpanosta 6.6.2013 tehty neuvoston päätös (EU) N:o 522/2013 (EUVL L 156, s. 3)

⁽³⁾ Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja yhteisen kannan 2007/140/YUTP kumoamisesta 26.7.2010 tehty neuvoston päätös (EUVL L 195, s. 39)

⁽⁴⁾ Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 961/2010 kumoamisesta 23.3.2012 tehty neuvoston päätös (EU) N:o 267/2012 (EUVL L 88, s. 1)

Kanne 26.8.2013 — Klaes v. SMHV — Klaes Kunststoffe (Klaes)**(Asia T-453/13)**

(2013/C 313/59)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Horst Klaes GmbH & Co. KG (Bad Neuenahr-Ahrweiler, Saksa) (edustaja: asianajaja B. Dix)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Klaes Kunststoffe GmbH (Neuenrade, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan 6.6.2013 tekemän päätöksen (R 1206/2012-1) ja hylkäämään kantajan yhteisön tavaramerkkiä koskevaa hakemusta (nro 9545096) vastaan tehdyn väitteen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "Klaes" luokkaan 42 kuuluville palveluille — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 545 096

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: Klaes Kunststoffe GmbH

Tavaramerkki tai merkki, johon väittemenettelyssä on vedottu: sininen kuviomerkki "Klaes" luokkaan 42 kuuluville palveluille

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan rikkominen

Kanne 23.8.2013 — Larrañaga Otaño v. SMHV

(Asia T-458/13)

(2013/C 313/60)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantajat: Joseba Larrañaga Otano (San Sebastian, Espanja) ja Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian)(edustaja: abogado F. Bueno Salamero)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki GRAPHENE luokkiin 13, 23, 25 ja 38 kuuluville tavaroille ja palveluille — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 10 895 258.

Tutkijan päätös: Rekisteröintihakemus hylätään.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen.

Kanne 23.8.2013 — Larrañaga Otaño v. SMHV

(Asia T-459/13)

(2013/C 313/61)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantajat: Joseba Larrañaga Otano (San Sebastian, Espanja) ja Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian)(edustaja: abogado F. Bueno Salamero)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki GRAPHENE luokkiin 2, 6, 10 ja 22 kuuluville tavaroille ja palveluille — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 10 892 446.

Tutkijan päätös: Rekisteröintihakemus hylätään.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen.

Kanne 28.8.2013 — Arrow Group ja Arrow Generics v. komissio

(Asia T-467/13)

(2013/C 313/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Arrow Group ApS (Roskilde, Tanska) ja Arrow Generics Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: S. Kon, C. Firth ja solicitor C. Humpe)