

- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan toimielimet rikkoivat perusasetuksen 3 artiklan 7 kohtaa, koska ne laiminlöivät tarkastella perusteellisesti sitä, mitä vaikutuksia Bundeskartellamtin (Saksan kilpailuviranomainen) tutkimilla kilpailunvastaisilla toimilla oli unionin tuotannonalan tilanteeseen. Kantaja väittää tältä osin, että toimielimet tekivät ilmeisen arviointivirheen, kun ne päättelivät, että kilpailunvastaisilla toimilla ei ollut vaikutusta mikro- ja makrotaloudellisiin indikaattoreihin.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan toimielimet rikkoivat perusasetuksen 3 artiklan 2 kohtaa, koska ne eivät tarkastelleet puolueettomasti unionin tuotannonalan tilannetta. Kantaja väittää tältä osin, että toimielimet tekivät ilmeisen arviointivirheen, kun ne päättelivät, että kilpailunvastaisilla toimilla ei ollut vaikutusta mikro- ja makrotaloudellisiin indikaattoreihin.

Kanne 31.7.2013 — Miettinen v. neuvosto

(Asia T-395/13)

(2013/C 274/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Samuli Miettinen (Espoo, Suomi) (edustajat: asianajajat O. Brouwer ja E. Raedts)

Vastaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan neuvoston 21.5.2013 antaman päätöksen, jolla kantajalta evättiin oikeus tutustua täysimääräisesti asiakirjaan nro 12979/12 Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1049/2001 (EYVL L 145, s. 43) mukaisesti ja joka annettiin kantajalle tiedoksi 21.5.2013 kirjeessä, jonka viitenumero on 06/c/02/1 3 (jäljempänä riidanalainen päätös), sekä sen 23.7.2013 päivätyn uuden kielteisen päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan mukaisesti mahdollisten väliintulijoiden kulut mukaan lukien.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan toista luetelmakohtaa ja 4 artiklan 3 kohdan ensimmäistä alakohtaa on rikottu, koska riidanalainen päätös perustuu asianomaisten säännösten, jotka koskevat tuomioistuinkäsittelyn ja oikeudellisen neuvonannon suojaa sekä meneillään olevan päätöksentekomenettelyn suojaa, virheelliseen tulkintaan ja soveltamiseen:

Neuvosto ei ensinnäkään osoittanut, että asiakirjan nro 12979/12 tutustuttavaksi antaminen heikentäisi sen oikeudellisen yksikön kykyä puolustaa sitä tulevissa oikeudenkäyntimenettelyissä ja vahingoittaisi lainsäädäntömenettelyä.

Neuvosto ei toiseksi osoittanut, että asiakirja nro 12979/12 on erityisen arkaluonteinen ja/tai laaja, minkä vuoksi olisi perusteltua kumota olettaen oikeudellisten lausuntojen tutustuttavaksi saamisesta lainsäädäntökontekstissa.

Neuvoston vahinkoa koskeva teoria on kolmanneksi täysin hypoteettinen. Se on perusteeton sekä tosiasiallisesti että oikeudellisesti, koska asiakirjaan nro 12979/12 sisältyvän lausunnon sisältö oli jo yleisön saatavilla, kun riidanalainen päätös annettiin, ja

Neuvosto ei neljänneksi soveltanut ylivoimaista yleistä etua koskevaa kriteeriä vedotessaan 4 artiklan 3 kohdan ensimmäiseen alakohtaan, kun se tarkasteli yksinomaan tutustuttavaksi antamisen tiedostettuja riskejä sen päätöksentekomenettelyyn eikä tutustuttavaksi antamisen positiivisia vaikutuksia muun muassa päätöksentekomenettelyn legitimitettiin ja jätti soveltamatta kriteeriä vedotessaan 4 artiklan 2 kohdan toiseen luetelmakohtaan.

Toinen kanneperuste, jonka mukaan SEUT 296 artiklan mukaista perusteluvollisuutta on laiminlyöty, koska neuvosto ei noudattanut velvollisuuttaan perustella riidanalainen päätös riittävästi ja asianmukaisesti.

Kanne 30.7.2013 — Dosen v. SMHV — Gramm (Nano-Pad)

(Asia T-396/13)

(2013/C 274/39)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Franko Dosen (Berliini, Saksa) (edustaja: rechtsanwalt H. Losert)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Thomas Gramm (Bremen, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) mitättömyysoaston 21.9.2011 tekemän päätöksen (asiakirja-aineisto 4204 C), sellaisena kuin se on muutettuna sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 1981/2011-4 13.5.2013 tekemällä päätöksellä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Luokkaan 17 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity sanamerkki ”Nano-Pad” — yhteisön tavaramerkki nro 8 228 421

Yhteisön tavaramerkin haltija: Kantaja

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Thomas Gramm

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a ja b kohdan mukaiset ehdottomat mitättömyysperusteet

Mitättömyysoaston ratkaisu: Mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus hyväksyttiin osittain.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin.

Kanneperusteet: asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen

Kanne 2.8.2013 — TVR Automotive v. SMHV — TVR Italia (TVR)

(Asia T-398/13)

(2013/C 274/40)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: TVR Automotive Ltd (Whiteley, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat A. von Mühlendahl ja H. Hartwig)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: TVR Italia Srl (Milano, Italia)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 14.5.2013 asiassa R 823/2011-2 tekemän päätöksen
- hylkäämään TVR Italia Srl:n 14.4.2013 tekemän valituksen viraston väiteosaston 14.2.2011 tekemästä päätöksestä B 313 248
- velvoittamaan vastaajana olevan viraston ja TVR Italia Srl:n, jos se osallistuu menettelyyn, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: TVR Italia Srl

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, jossa on sanaosat ”TVR ITALIA”, luokkiin 12, 25 ja 37 kuuluville tavaroille ja palveluille — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 5 699 954

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kansallinen ja yhteisön sanamerkki ”TVR” luokkiin 9, 11, 12, 25 ja 41 kuuluville tavaroille ja palveluille

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen osittainen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston päätöksen kumoaminen ja väitteen hylkääminen

Kanneperusteet:

- Asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkominen
- Periaatteen *res iudicata* tai *ne bis in idem* sekä asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan kanssa, rikkominen

Kanne 8.8.2013 — NIIT Insurance Technologies v. SMHV (SUBSCRIBE)

(Asia T-404/13)

(2013/C 274/41)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: NIIT Insurance Technologies Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja M. Wirtz)