

- velvoittamaan jäsenvaltioiden tulliviranomaiset soveltamaan komission asetuksen (EU) N:o 513/2013 1 artiklan 2 kohdan ii alakohdassa säädettyjä polkumyyntitulleja 6.6.2013 alkaen
- velvoittamaan komission maksamaan kantajille vahingonkorvausta siltä osin, kuin komission asetuksen (EU) N:o 513/2013 1 artiklan 2 kohdan ii alakohdassa säädettyjä polkumyyntitulleja ei ole sovellettu 6.6.2013 alkaen, ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komission asetuksen (EU) N:o 513/2013 1 artiklan 2 kohdan i alakohdan antamisella rikottiin neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 (2) 7 artiklan 2 kohtaa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio teki ilmeisen virheen tosiseikkojen arvioinnissa säätäessään väliaikaisille polkumyyntitoimenpiteille siirtymävaiheen komission asetuksen (EU) N:o 513/2013 1 artiklan 2 kohdan i alakohdassa.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio rikkoi ilmeisesti ja huomattavasti huolenpitoa ja hyvää hallintoa koskevia velvollisuuksiaan antaessaan komission asetuksen (EU) N:o 513/2013 1 artiklan 2 kohdan i alakohdan.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio toimi lainvastaisesti antaessaan komission asetuksen (EU) N:o 513/2013 1 artiklan 2 kohdan i alakohdan ja aiheutti näin kantajille vahinkoa, josta Euroopan unioni on korvausvelvollinen SEUT 340 artiklan 2 kohdan perusteella.

(1) Väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot ja kiekot) tuonnissa ja tämän Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan tai lähetetyn tuonnin kirjaamisvelvoitteesta annetun asetuksen (EU) N:o 182/2013 muuttamisesta 4.6.2013 annettu komission asetus (EU) N:o 513/2013 (EUVL L 152, s. 5).

(2) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30.11.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL L 343, s. 51).

Kanne 2.8.2013 — Photo USA Electronic Graphic v. neuvosto

(Asia T-394/13)

(2013/C 274/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Photo USA Electronic Graphic, Inc. (Beijing, Kiina)
(edustaja: asianajaja K. Adamantopoulos)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen polkumyyntitullin käyttönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien keraamisten pöytä- ja keittiöesineiden tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 13.5.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 412/2013 (EUVL L 131, s. 1) siltä osin kuin siinä otetaan käyttöön kantajaa koskeva polkumyyntitulli, ja

- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio ja neuvosto (jäljempänä toimielimet) tekivät ilmeisen arviointivirheen sisällyttäessään pelkällä polyesterilla pinnoitetut keraamiset mikit tutkimuksen kohteena olevan tuotteen alaan.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan toimielimet laiminlöivät tasapuolisen vertailun tekemisen, kun ne ryhmittelivät pinnoitetut keraamiset mikit muiden kivitavaroita olevien pöytä- ja keittiöesineiden kanssa; tämä on polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30.11.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 (EUVL L 343, s. 51; jäljempänä perusasetus) 2 artiklan 10 kohdan vastaista.

- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan toimielimet rikkoivat perusasetuksen 3 artiklan 7 kohtaa, koska ne laiminlöivät tarkastella perusteellisesti sitä, mitä vaikutuksia Bundeskartellamtin (Saksan kilpailuviranomainen) tutkimilla kilpailunvastaisilla toimilla oli unionin tuotannonalan tilanteeseen. Kantaja väittää tältä osin, että toimielimet tekivät ilmeisen arviointivirheen, kun ne päättelivät, että kilpailunvastaisilla toimilla ei ollut vaikutusta mikro- ja makrotaloudellisiin indikaattoreihin.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan toimielimet rikkoivat perusasetuksen 3 artiklan 2 kohtaa, koska ne eivät tarkastelleet puolueettomasti unionin tuotannonalan tilannetta. Kantaja väittää tältä osin, että toimielimet tekivät ilmeisen arviointivirheen, kun ne päättelivät, että kilpailunvastaisilla toimilla ei ollut vaikutusta mikro- ja makrotaloudellisiin indikaattoreihin.

Kanne 31.7.2013 — Miettinen v. neuvosto

(Asia T-395/13)

(2013/C 274/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Samuli Miettinen (Espoo, Suomi) (edustajat: asianajajat O. Brouwer ja E. Raedts)

Vastaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan neuvoston 21.5.2013 antaman päätöksen, jolla kantajalta evättiin oikeus tutustua täysimääräisesti asiakirjaan nro 12979/12 Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1049/2001 (EYVL L 145, s. 43) mukaisesti ja joka annettiin kantajalle tiedoksi 21.5.2013 kirjeessä, jonka viitenumero on 06/c/02/1 3 (jäljempänä riidanalainen päätös), sekä sen 23.7.2013 päivätyn uuden kielteisen päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan mukaisesti mahdollisten väliintulijoiden kulut mukaan lukien.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan toista luetelmakohtaa ja 4 artiklan 3 kohdan ensimmäistä alakohtaa on rikottu, koska riidanalainen päätös perustuu asianomaisten säännösten, jotka koskevat tuomioistuinkäsittelyn ja oikeudellisen neuvonannon suojaa sekä meneillään olevan päätöksentekomenettelyn suojaa, virheelliseen tulkintaan ja soveltamiseen:

Neuvosto ei ensinnäkään osoittanut, että asiakirjan nro 12979/12 tutustuttavaksi antaminen heikentäisi sen oikeudellisen yksikön kykyä puolustaa sitä tulevissa oikeudenkäyntimenettelyissä ja vahingoittaisi lainsäädäntömenettelyä.

Neuvosto ei toiseksi osoittanut, että asiakirja nro 12979/12 on erityisen arkaluonteinen ja/tai laaja, minkä vuoksi olisi perusteltua kumota olettaen oikeudellisten lausuntojen tutustuttavaksi saamisesta lainsäädäntökontekstissa.

Neuvoston vahinkoa koskeva teoria on kolmanneksi täysin hypoteettinen. Se on perusteeton sekä tosiasiallisesti että oikeudellisesti, koska asiakirjaan nro 12979/12 sisältyvän lausunnon sisältö oli jo yleisön saatavilla, kun riidanalainen päätös annettiin, ja

Neuvosto ei neljänneksi soveltanut ylivoimaista yleistä etua koskevaa kriteeriä vedotessaan 4 artiklan 3 kohdan ensimmäiseen alakohtaan, kun se tarkasteli yksinomaan tutustuttavaksi antamisen tiedostettuja riskejä sen päätöksentekomenettelyyn eikä tutustuttavaksi antamisen positiivisia vaikutuksia muun muassa päätöksentekomenettelyn legitimitettiin ja jätti soveltamatta kriteeriä vedotessaan 4 artiklan 2 kohdan toiseen luetelmakohtaan.

Toinen kanneperuste, jonka mukaan SEUT 296 artiklan mukaista perusteluvollisuutta on laiminlyöty, koska neuvosto ei noudattanut velvollisuuttaan perustella riidanalainen päätös riittävästi ja asianmukaisesti.

Kanne 30.7.2013 — Dosen v. SMHV — Gramm (Nano-Pad)

(Asia T-396/13)

(2013/C 274/39)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Franko Dosen (Berliini, Saksa) (edustaja: rechtsanwalt H. Losert)