

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajien oikeudenkäyntikulut, sekä kulut, joita kantajille on aiheutunut valituslautakunnassa käydystä menettelystä.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Kantajat

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Vihreää, valkoista ja harmaata väriä sekä krokotiilin häntäosan ja pään väliin sijoitetun sanaosan "KAJMAN" sisältävä kuviomerkki luokkiin 18, 20, 22, 25 ja 36 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 5 686 845

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Musta-vaalkoinen, krokotiilia esittävä yhteisön kuviomerkki ja yhteisön sanamerkki "CROCODILE" luokkiin 16, 18, 20, 24, 25 ja 26 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen siltä osin kuin väite hylättiin tiettyjen luokkiin 18 ja 25 kuuluvien tavaroiden osalta ja riitautetun yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen hylkääminen mainittujen tavaroiden osalta

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen.

### Kanne 15.7.2013 — Puolan tasavalta v. Euroopan komissio

(Asia T-367/13)

(2013/C 260/84)

Oikeudenkäyntikieli: puola

### Asianosaiset

*Kantaja:* Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta ja Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) sekä Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 2.5.2013 annetun komis-

sion täytäntöönpanopäätöksen 2013/214/EU (tiedoksiannettu numerolla C(2013) 2436) siltä osin kuin siinä jätetään Puolan tasavallan nimeämän maksajaviraston ilmoittamat määrältään 8 292 783,94 euron ja 71 610 559,39 euron menot Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle

— velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen (EY) N:o 1258/1999 7 artiklan 4 kohdan 1 alakohdan ja asetuksen (EY) N:o 1290/2005 31 artiklan 1 kohdan rikkomiseen, koska virheellisen tosiseikkojen toteamisen ja virheellisen oikeudellisen tulkinnan vuoksi tehtiin rahoituskorjaus, vaikka Puolan viranomaiset ovat suorittaneet maksut yhteisön sääntöjen mukaisesti.

Komissio perusteli tehtyä rahoituskorjausta viidellä väitetyllä puutteella toimenpiteen "osaelantotilojen tukeminen" toteuttamisessa. Ensimmäinen puute koskee sen väitetyn vaatimuksen rikkomista, että vastaanottajan täytyy käyttää vähintään 50 prosenttia tuista uudelleenjärjestelytoimenpiteisiin. Toinen puute on maatalouden tuotantoeläinten puuttuva ristiintarkastus ensimmäisen hakemuksen hallinnollisen tarkastuksen yhteydessä maanviljelijän ilmoittaman tilakoon (eurooppalaisina kokoyksikköinä, EKY) oikeellisuuden osalta. Kolmas puute koskee sen väitetyn vaatimuksen rikkomista, että ohjelman ensimmäisenä toteuttamisvuonna pitäisi suorittaa tarkastuksia paikanpäällä. Neljäs puute oli komission mukaan riittävän yhteyden puuttuminen välitavoitteiden ja tilan tarpeen välillä. Viides puute koskee sitä vastoin sen väitetyn vaatimuksen, että välitavoitteet vahvistetaan määrällisesti, rikkomista. Kantaja riitauttaa komission oikeudellisen kannan ja sen toteamat tosiseikat kaikkien edellä mainittujen väitettyjen puutteiden osalta.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu olennaisten muotomääräysten rikkomiseen, koska sovellettiin rahoituskorjauksen menetelmää, joka on selvästi ristiriidassa asetuksen (EY) N:o 1258/1999 7 artiklan 4 kohdan 4 alakohdan ja asetuksen (EY) N:o 1290/2005 31 artiklan 2 kohdan sekä suunta- viivojen nro VI/5330/97 kanssa.

Kantaja väittää, että komissio on hyväksynyt oikaisumenetelmän, joka on ristiriidassa unionin oikeuden ja suuntaviivojen nro VI/5330/97 kanssa. Sitä paitsi Puolan viranomaiset eivät voineet kahdenvälisessä menettelyssä tarkastaa todettujen ristiriitojen arviointia, koska komissio aloitti arvioinnin vasta tämän menettelyn päättämisen jälkeen. Näin ollen komissio rikkoi rahoituskorjauksen tekemällä selvästi tilien tarkastamis- ja hyväksymismenettelyä.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan 2 kohdan rikkomiseen, koska riidanalainen päätös on perusteltu puutteellisesti.

Kantaja moittii komissiota siitä, ettei Puolan viranomaisia otettu riidanalaista päätöstä tehtäessä tiiviisti mukaan päätösmenettelyyn, koska komissio esitti lähtökohtaisen kantansa vasta kahdenvälisen neuvottelujen jälkeen. Komissio ei esittänyt minkäänlaisia tositteita eikä perustellut tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskevia toteamuksia, jotka se esitti tehdyn rahoituskorjauksen tueksi.

**Kanne 16.7.2013 — Boehringer Ingelheim International v. SMHV — Lehning entreprise (ANGIPAX)**

(Asia T-368/13)

(2013/C 260/85)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Boehringer Ingelheim International GmbH (Ingelheim am Rhein, Saksa) (edustajat: asianajajat V. von Bomhard ja D. Slopek)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Lehning entreprise SARL (Sainte Barbe, Ranska)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan SMHV:n viidennen valituslautakunnan 29.4.2013 asiassa R 571/2012-5 tekemän päätöksen siltä osin kuin siinä hyväksyttiin tavaramerkin ANGIPAX rekisteröinti seuraaville tavaroille: "Farmaseuttiset, eläinlääkintä- ja terveydenhoitovalmisteet lääketieteellisiin tarkoituksiin; sienijä rikkaruohomyrkyt; dieettivalmisteet lääkinnällistä käyttöä varten; desinfiointiaineet; sidontakankaat ja -tarvikkeet; hampaiden täyte- ja jäljennösaineet; tuhoeläinten ja syöpäläisten hävitysvalmisteet; lastenruoat", ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, tai mikäli vastapuoli valituslautakunnassa tukee väliintulijana vastaajan vaatimuksia, velvoittamaan vastaajan ja väliintulijan korvaamaan yhteisvastuullisesti oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki "ANGIPAX" luokkaan 5 kuuluville tavaroille (yhteisön tavaramerkkihakemus nro 8 952 401)

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Kantaja

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Sanamerkki "ANTISTAX" — yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 2 498 343 luokkiin 3, 5, 28 ja 30 kuuluville tavaroille

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

**Kanne 18.7.2013 — Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein v. EKP**

(Asia T-376/13)

(2013/C 260/86)

*Oikeudenkäyntikieli:* saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein (Kiel, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt O. Hoepner)

*Vastaaja:* Euroopan keskuspankki

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan vastaajan 16.4.2013 tekemän päätöksen, sellaisena kuin se on muutettuna 22.5.2013 tehdyllä päätöksellä (LS/MD/13/313), siltä osin kuin vaatimusta, joka koski tutustumista "Exchange Agreement dated 15. February 2012 among the Hellenic Republic and the European Central Bank and the Eurosystem NBCs listed herein":in liitteisiin A ja B, ei hyväksyttäväksi

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: päätöksen perustan lainvastaisuus

Kantaja väittää, että EKP on laajentanut päätöksessään EKP/2011/6<sup>(1)</sup> päätöksen EKP/2004/3<sup>(2)</sup> 4 artiklan 1 kohdan alakohdassa mainittujen epäämisperusteiden piiriä ai-neellisesti ilman riittävää valtuutusta.