

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajille ei myönnetty oikeutta tutustua komission asetuksen (EU) N:o 348/2013 perustana olleisiin keskeisiin asiakirjoihin ja siihen, että täten vastaaja rikkoi kantajien puolustautumisoikeuksia ja loukkasi hyvän hallinnon ja huippuosaamisen periaatteita.

Kanne 9.7.2013 — Menelaus v. SMHV — Garcia Mahiques (VIGOR)

(Asia T-361/13)

(2013/C 260/82)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Menelaus BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat A. von Mühlendahl ja H. Hartwig)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuolet valituslautakunnassa: V. Garcia Mahiques (Jesus Pobre, Espanja), F. Garcia Mahiques (Jesus Pobre, Espanja)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan toisen valituslautakunnan 23.4.2013 asiassa R 88/2012-2 tekemän päätöksen siltä osin kuin siinä kumottiin SMHV:n mitättömyysoaston 11.11.2011 asiassa 5061 tekemä päätös
- hylkäämään vastapuolten valituksen mitättömyysoaston 10.11.2011 asiassa C-5061 tekemästä päätöksestä
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle valituslautakunnan menettelyssä aiheutuneet kulut
- mikäli vastapuolet esiintyvät asiassa väliintulijoina, velvoittamaan Vicente Garcia Mahiquesin ja Felipe Garcia Mahiquesin korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle valituslautakunnan menettelyssä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Sanamerkki "VIGOR" — yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 4 386 371

Yhteisön tavaramerkin haltija: Kantaja

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Vastapuolet valituslautakunnassa

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan, luettuna yhdessä 53 artiklan 1 kohdan a alakohdan kanssa, rikkominen

Mitättömyysoaston ratkaisu: Mitättömyysvaatimuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hyväksyminen osittain ja riidanalaisen päätöksen kumoaminen siltä osin kuin sillä hylättiin mitättömyysvaatimus tiettyjen luokkaan 21 kuuluvien tavaroitten osalta, muilta osin valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annetun komission asetuksen N:o 2868/95 22 säännön 4 kohdan ja 79–82 säännön rikkominen; yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 57 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä 15 artiklan 1 kohdan a alakohdan kanssa, rikkominen; saman asetuksen 57 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä 15 artiklan 1 kohdan a alakohdan kanssa, ja 75 artiklan rikkominen; saman asetuksen 56 artiklan kohdan b alakohdan, luettuna yhdessä 41 artiklan 1 kohdan kanssa, rikkominen; ja saman asetuksen 57 artiklan 2 ja 3 kohdan ja 76 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä asetuksen N:o 2868/95 40 ja 22 säännön kanssa, rikkominen.

Kanne 12.7.2013 — Mocek ja Wenta v. SMHV — Lacoste (KAJMAN)

(Asia T-364/13)

(2013/C 260/83)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Eugenia Mocek (Chojnice, Puola) ja Jadwiga Wenta (Chojnice, Puola) (edustaja: asianajaja K. Grala)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Lacoste SA (Pariisi, Ranska)

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) 10.5.2013 asiassa R 2466/2010-4 tekemän päätöksen ja myöntämään haetulle tavaramerkille suojan kaikkien hakemuksessa mainittujen tavaroiden osalta