

Kanneperusteet:

- asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 kohdan ja 78 artiklan 1 kohdan f alakohdan virheellinen soveltaminen
- kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaaminen siltä osin kuin on kyse valahtoisien vakuutuksen todistusarvon virheellisestä arvioinnista
- kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaaminen siltä osin kuin on kyse internet-otteiden todistusarvosta
- kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaaminen siltä osin kuin on kyse käyttöä koskevan näytön arvioinnista kokonaisuudessaan
- kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaaminen siltä osin kuin on kyse siitä, ettei käyttöä koskevaa näyttöä ole otettu huomioon
- asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 1.7.2013 — Orange Business Belgium v. komissio

(Asia T-349/13)

(2013/C 252/64)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Orange Business Belgium SA (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja B. Schutyser)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission tietotekniikan pääosaston päätöksen, joka annettiin kantajalle tiedoksi 19.4.2013 ja jolla hylättiin kantajan tarjous sekä tehtiin sopimus toisen tarjoajan kanssa
- siinä tapauksessa, että komissio on tuomion antamishetkellä jo allekirjoittanut Trans European Services for Telematics between Administrations — new generation ("TESTA-ng", hallintoelinten väliset Euroopan laajuiset uuden sukupolven telemaattiset palvelut) -sopimuksen, toteamaan sopimuksen pätemättömäksi ja
- velvoittamaan vastaajan maksamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle oikeudellisesta neuvojasta aiheutuvat kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan vastaaja rikkoi tarjousseritelmiä, varainhoitoasetuksen N:o 1605/2002⁽¹⁾ 89 ar-

tiklan 1 kohtaa ja 100 artiklan 1 kohtaa (varainhoitoasetuksen N:o 966/2012 102 artiklan 1 kohta ja 113 artiklan 1 kohta) ja erityisesti loukkasi avoimuusperiaatetta, yhdenvertaisuusperiaatetta ja syrjimättömyysperiaatetta, koska a) tietyt tiedoksi annettuja arviointisääntöjä ei sovellettu, b) tietyt tiedoksi annetut arviointisäännöt olivat virheellisiä ja c) teknistä arviointimenetelmää ei ollut annettu tiedoksi ennen tarjousten tekemistä.

- 2) Toisen kanneperusteen mukaan vastaaja loukkasi varainhoitoasetuksen N:o 1605/202 89 artiklan 1 kohtaan (varainhoitoasetuksen N:o 966/2002 102 artiklan 1 kohta) sisältyvää avoimuusperiaatetta ja tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, mikä tekee riidanalaisesta päätöksestä pätemättömän sen vuoksi, että vastaaja hyväksyi toisen tarjoajan tarjouksen huolimatta siitä, että tietyt perustavaa laatua olevat seikat eivät olleet tarjouseritelmän teknisten vaatimusten mukaisia.

⁽¹⁾ Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta 25.6.2002 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1605/2002 (EYVL L 248, s. 1).

Kanne 2.7.2013 — Jordi Nogues v. SMHV — Grupo Osborne (BADTORO)

(Asia T-350/13)

(2013/C 252/65)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Jordi Nogues SL (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat J. R. Fernández Castellanos, M. J. Sanmartín Sanmartín ja E. López Pares)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Espanja)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 16.4.2013 asiassa R 1446/2012-2 tekemän päätöksen
- velvoittamaan SMHV:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluisaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, jossa on sanaosa "BADTORO" luokkiin 25, 34 ja 35 kuuluville tavaroille ja palveluille — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 565 581

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Grupo Osborne, SA

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kansallinen kuviomerkki, jossa on sanaosa "TORO", kansallinen sanamerkki "EL TORO" ja yhteisön sanamerkki "TORO" luokkiin 25, 34 ja 35 kuuluville tavaroille ja palveluille

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet:

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Merkkien vertailua kokonaisuudessaan koskevan yleisen periaatteen loukkaaminen perusteettomasti.

Kanne 2.7.2013 — Crown Equipment (Suzhou) ja Crown Gabelstapler v. neuvosto

(Asia T-351/13)

(2013/C 252/66)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantajat: Crown Equipment (Suzhou) Co. Ltd (Suzhou, Kiina) ja Crown Gabelstapler GmbH & Co. KG (Roding, Saksa) (edustajat: asianajajat K. Neuhaus, H.-J. Freund ja B. Ecker)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi
- kumoamaan 22.4.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 372/2013⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutettuna 10.10.2011 annetulla täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 1008/2011, siltä osin kuin se koskee kantajia
- velvoittamaan vastaajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluisistaan ja korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009⁽²⁾ 2 artiklan 7 kohtaa on rikottu siltä osin kuin komissio teki siinä ilmeisiä arviointivirheitä tai jätti noudattamatta perusteluvollisuuttaan valitessaan Brasilian vertailumaaksi normaaliarvon määrittämistä varten. Neuvosto totesi virheellisesti tai se ei perustellut, miksi Brasilian markkinoilla oli riittävästi kilpailua, erityisesti kotimaisten tuottajien välisen kilpailun määrän ja tuonnista johtuvan kilpailun määrän osalta.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 2 artiklan 7 kohtaa tai SEUT 296 artiklan 2 kohtaa on rikottu siltä osin kuin neuvosto teki ilmeisen arviointivirheen tai jätti noudattamatta perusteluvollisuuttaan hylätessään vaatimuksen normaaliarvoa oikaisemisesta, jotta 14 prosentin tuontitullin vaikutus kyseiseen tuotteeseen vertailumaana käytetyssä Brasiliassa otettaisiin huomioon
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 9 artiklan 4 kohtaa on rikottu siltä osin kuin neuvosto on tehnyt arviointivirheen soveltaessaan "alemman tullin sääntöä" vertaamalla riidanalaisessa asetuksessa vahvistettua polkumyymintamarginaalia vuoden 2005 alkuperäisessä tutkimuksessa vahvistettuun vahingon poistamismarginaaliin sen sijasta, että se olisi vahvistanut uuden vahingon poistamismarginaalin.

⁽¹⁾ Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien käsikäyttöisten haarukkatrukien sekä niiden keskeisten osien tuonnissa käyttöön otettavasta lopullisesta polkumyymintitullista annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1008/2011 muuttamisesta asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 3 kohdan mukaisen osittaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen 22.4.2013 annettu täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 372/2013 (EYVL L 112, s. 1).

⁽²⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30.11.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL L 343, s. 51).

Valitus, jonka BX on tehnyt 2.7.2013 virkamiestuomioistuinten asiassa F-88/11, BX v. komissio, 24.4.2013 antamasta tuomiosta

(Asia T-352/13 P)

(2013/C 252/67)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Valittaja: BX (Washington, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja R. Rata)

Muu osapuoli: Euroopan komissio