

Kanneperusteet:

- asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 kohdan ja 78 artiklan 1 kohdan f alakohdan virheellinen soveltaminen
- kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaaminen siltä osin kuin on kyse valahtoisien vakuutuksen todistusarvon virheellisestä arvioinnista
- kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaaminen siltä osin kuin on kyse internet-otteiden todistusarvosta
- kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaaminen siltä osin kuin on kyse käyttöä koskevan näytön arvioinnista kokonaisuudessaan
- kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaaminen siltä osin kuin on kyse siitä, ettei käyttöä koskevaa näyttöä ole otettu huomioon
- asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 1.7.2013 — Orange Business Belgium v. komissio

(Asia T-349/13)

(2013/C 252/64)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Orange Business Belgium SA (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja B. Schutyser)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission tietotekniikan pääosaston päätöksen, joka annettiin kantajalle tiedoksi 19.4.2013 ja jolla hylättiin kantajan tarjous sekä tehtiin sopimus toisen tarjoajan kanssa
- siinä tapauksessa, että komissio on tuomion antamishetkellä jo allekirjoittanut Trans European Services for Telematics between Administrations — new generation ("TESTA-ng", hallintoelinten väliset Euroopan laajuiset uuden sukupolven telemaattiset palvelut) -sopimuksen, toteamaan sopimuksen pätemättömäksi ja
- velvoittamaan vastaajan maksamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle oikeudellisesta neuvojasta aiheutuvat kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan vastaaja rikkoi tarjousseritelmää, varainhoitoasetuksen N:o 1605/2002 (⁽¹⁾) 89 ar-

tiklan 1 kohtaa ja 100 artiklan 1 kohtaa (varainhoitoasetuksen N:o 966/2012 102 artiklan 1 kohta ja 113 artiklan 1 kohta) ja erityisesti loukkasi avoimuusperiaatetta, yhdenvertaisuusperiaatetta ja syrjimättömyysperiaatetta, koska a) tiettyjä tiedoksi annettuja arviointisääntöjä ei sovellettu, b) tietyt tiedoksi annetut arviointisäännöt olivat virheellisiä ja c) teknistä arviointimenetelmää ei ollut annettu tiedoksi ennen tarjousten tekemistä.

- 2) Toisen kanneperusteen mukaan vastaaja loukkasi varainhoitoasetuksen N:o 1605/2012 89 artiklan 1 kohtaan (varainhoitoasetuksen N:o 966/2002 102 artiklan 1 kohta) sisältyvää avoimuusperiaatetta ja tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, mikä tekee riidanalaisesta päätöksestä pätemättömän sen vuoksi, että vastaaja hyväksyi toisen tarjoajan tarjouksen huolimatta siitä, että tietyt perustavaa laatua olevat seikat eivät olleet tarjouseritelmän teknisten vaatimusten mukaisia.

(⁽¹⁾) Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta 25.6.2002 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1605/2002 (EYVL L 248, s. 1).

Kanne 2.7.2013 — Jordi Nogues v. SMHV — Grupo Osborne (BADTORO)

(Asia T-350/13)

(2013/C 252/65)

*Kannekirjelmän kieli: espanja***Asianosaiset**

Kantaja: Jordi Nogues SL (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat J. R. Fernández Castellanos, M. J. Sanmartín Sanmartín ja E. López Pares)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Espanja)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 16.4.2013 asiassa R 1446/2012-2 tekemän päätöksen
- velvoittamaan SMHV:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja