

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kantajalle 19.4.2013 tiedoksi annetun päätöksen, jolla hylättiin kantajan tarjouspyyntömenettelyn DIGIT/R2/PR/2011/039 yhteydessä tekemä tarjous ja tehtiin hankintasopimus toisen tarjoajan kanssa,
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut,
- vaihtoehtoisesti nimeämään itsenäisen asiantuntijan, jonka tehtävänä on arvioida, onko toisen tarjoajan tekemä tarjous tarjouseritelmän mukainen, lykkäämään päätöstään siihen saakka, että nimitetty asiantuntija on toimittanut raporttinsa, ja tämän jälkeen kumoamaan Tietotekniikan pääosaston (DIGIT) päätöksen ja velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut,
- jos DIGIT allekirjoittaa hallintojen väliset Euroopan laajuiset telemaattiset palvelut — uusi sukupolvi (TESTA-ng) -sopimuksen, velvoittamaan komission korvaamaan kantajalle vahingon, joka sille on aiheutunut DIGITin laittomasta päätöksestä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että DIGIT on loukannut avoimuuden periaatetta sekä varainhoitoasetuksen⁽¹⁾ 113 artiklassa ja SEUT 296 artiklassa asetettua perusteluvollisuutta. Tämä johtuu siitä, että — hankintaviranomaisen toista tarjoajaa koskevan arviointiraportin liiallisen laadinnan seurauksena — BT:lle ei ole annettu mahdollisuutta tarkistaa, onko hankintaviranomainen arvioinut menestyntä tarjousta oikeudenmukaisesti.

Lisäksi kantaja väittää ensiksi, ettei DIGIT perustellut riittävästi sitä, että se laati suuria osia toisen tarjoajan tekemää tarjousta koskevasta arviointiraportista, ja toiseksi, että vaikka DIGIT esitti perusteluja, niitä ei voida hyväksyä.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että arviointimenetelmä, jota DIGIT käyttää tarjousten arvioinnissa, loukkaa julkiseen tarjouskilpailumenettelyyn sovellettavia yleisiä periaatteita, mukaan lukien avoimuuden sekä oikeudenmukaisen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteita. Erityisesti koska (i) DIGITin arviointitaulukkoa ei ilmoitettu ennen tarjouskilpailua ja (ii) sen epätavallisesta rakenteesta aiheutui toiselle tarjoajalle laitonta etua.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että DIGIT in kommentit arviointiraportissa ja toisen tarjoajan tekemälle tarjoukselle annetut vastaavat pisteet ovat ristiriitaisia. Nämä ristiriidat tekevät päätöksestä virheellisen, koska niiden johdosta päätöstä tukevat perustelut ovat pätemättömiä.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että DIGIT hyväksyi toisen tarjoajan tekemän tarjouksen siitä huolimatta, että poikkeuksellisen alhaisen hintaehdotuksen olisi pitänyt johtaa sen jättämiseen tarjouskilpailumenettelyn ulkopuolelle. Tässä yhteydessä kantaja esittää, ettei nyt tätä kannetta ei voida asettaa kyseenalaiseksi sen DIGITin väitteen johdosta,

jonka mukaan DIGIT tutki kyseisen tarjouksen poikkeuksellisen alhaisia tarjouksia koskevien sääntöjen valossa. Yleisluonteinen viittaus sovellettavaan lainsäädäntöön ei korvaa asianmukaisia perusteluita siitä, miksi DIGIT kuitenkin päätti analyysinsä perusteella olla jättämättä kyseisen tarjouksen tarjouskilpailumenettelyn ulkopuolelle.

Kanneperusteensa toissijaisena osana kantaja väittää, että toisen tarjoajan tarjouksessaan ehdottama hinta on epärealistinen eikä se voi vastata sellaista tarjousta, joka on tarjouskilpailun edellytysten mukainen. Tässä yhteydessä BT vaatii unionin yleistä tuomioistuinta nimeämään itsenäisen asiantuntijan, joka määrittää, onko kyseinen tarjous tosiasiaa tietyn tarjouseritelmän mukainen.

- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että päätös on virheellinen, koska kyseisessä asiakirjassa laskettua sopimuksen arvoa ei ole perusteltu riittävästi.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että DIGITillä ei ole toimivaltaa tehdä riidanalaista päätöstä, koska sillä ei ole tarvittavaa siirrettyä toimivaltaa.

⁽¹⁾ Neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1605/2002, tehty 25 päivänä kesäkuuta 2002, Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta (EYVL L 248, s. 1).

Kanne 25.6.2013 — Federación Española de Hostelería v. EACEA

(Asia T-340/13)

(2013/C 245/16)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Federación Española de Hostelería (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajaja F. del Nogal Méndez ja asianajaja R. Fernández Flores)

Vastaja: Koulutuksen, audiovisuaalialan ja kulttuurin toimeenpanovirasto (EACEA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen 2007-19641 134736-LLP-I-2007-1-ES-Leonardo-LMP;
- toissijaisesti määräämään siitä, että menettely palautetaan siihen päivään, jolloin tilintarkastajat ovat lähettäneet asiakirjat väärään osoitteeseen, jotta kantaja voi esittää asiaankuuluvia huomautuksia;
- toissijaisesti alentamaan takaisinperittäväksi määrättyä summaa suhteellisuusperiaatteen mukaisesti;

- velvoittamaan komission korvaamaan tähän asiaan liittyvät oikeudenkäyntikulut;
- velvoittamaan komission palauttamaan perimänsä määrät korkoineen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei vahvistettua menettelyä ole noudatettu.
 - Tältä osin väitetään, että tilintarkastuskertomusta koskevat viestit oli lähetetty kolmannelle taholle, joka oli ulkopuolinen kantajan ja vastaajana olevan toimeenpanoviraston väliseen suhteeseen nähden.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei toimien perustelua koskevaa velvollisuutta ole noudatettu.
 - Tältä osin väitetään, ettei takaisinperintäpäätöstä ole perusteltu riittävästi, koska toimeenpanovirasto on vain toimittanut kantajalle veloituseroilmoituksen, jonka liitteenä oli tilintarkastuskertomus.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen.
 - Tältä osin väitetään, ettei kantaja ole milloinkaan hallinnollisen menettelyn kuluessa voinut esittää näkemystään niiden tosiseikkojen paikkansapitävyydestä ja merkityksestä, joihin oli vedottu, eikä erityisesti niistä asiakirjoista, jotka komissio otti huomioon perustellakseen väitteensä siitä, että unionin oikeutta oli rikottu.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojan periaatteen loukkaamiseen
 - Tältä osin väitetään, että vaikka hanke päättyi jo vuoden 2009 huhtikuussa, toimeenpanovirasto ei ilmoittanut ennen vuoden 2013 huhtikuuta mitään siitä, ettei se ollut samaa mieltä hankkeen kehittämis- ja toteuttamistavasta.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön
 - Tältä osin väitetään, ettei komissio ilmoittanut kantajalle tosiseikoista, joihin kantajaa vastaan saatettaisiin vedota, ja ettei se antanut kantajalle mahdollisuutta tulla kuuluksi ennen seuraamusten määräämistä.

- 6) Viimeiseksi kantaja vetoaa suhteellisuusperiaatteen loukkamiseen.

Kanne 28.6.2013 — CN v. parlamentti

(Asia T-343/13)

(2013/C 245/17)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: CN (Brumath, Ranska) (edustaja: asianajaja M. Velardo)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- velvoittamaan Euroopan unionin ja Euroopan parlamentin korvaamaan kantajalle 1 000 euroa aiheutuneesta aineellisesta vahingosta ja lisäksi korkoa kyseiselle summalle 6,75 prosentin korkokannalla laskettuna
- velvoittamaan Euroopan unionin ja Euroopan parlamentin korvaamaan kantajalle 40 000 euroa aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä ja lisäksi korkoa kyseiselle summalle 6,75 prosentin korkokannalla laskettuna
- velvoittamaan Euroopan unionin ja Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt käsiteltävällä kanteella CN, joka on entinen neuvoston virkamies, vaatii korvausta siitä aineellisesta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä, jonka hän katsoo aiheutuneen sen vuoksi, että Euroopan parlamentin internetsivustolla, johon myös ulkopuolisilla on pääsy, on julkaistu ote kantajan tekemästä vetoomuksesta, jossa oli lukuisia henkilötietoja, joihin sisältyi myös hänen terveydentilaansa koskevia tietoja sekä tieto siitä, että perheeseen kuuluu invalidi.

Kyseiset tiedot on ilmaistu kantajan mukaan laajassa muodossa, kun otetaan huomioon se, että syöttämällä kantajan nimi Google-hakukoneeseen oli mahdollista saada esiin parlamentin julkaisema ote vetoomuksesta.

Kantajan pyynnöistä huolimatta parlamentti ei ole poistanut henkilötietoja julkaisusta ja se on poistanut ne vasta myöhemmin lakimiehen puututtua asiaan.