

4) Neljännessä kumoamisperusteessaan kantaja väittää, että riidanalainen päätös on myös vastoin yleisesti hyväksytyjä oikeusperiaatteita, jotka johtuvat Euroopan unionin oikeudesta, ja erityisesti vastoin periaatetta, jonka mukaan kukaan ei saa vedota omiin laiminlyönteihinsä saadakseen hyötyä ja/tai epäoikeudenmukaisen ja/tai lainvastaisen toimintansa laillistamiseksi.

Kanne 4.6.2013 — Nikolaou v. komissio ja Euroopan keskuspankki

(Asia T-331/13)

(2013/C 252/58)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Marinos Nikolaou (Nikosia, Kypros) (edustajat: asianajat E. Efstathiou, K. Efstathiou, K. Liasidou)

Vastajaat: Euroopan keskuspankki ja Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perusteluksi
- kumoamaan euroryhmän 25.3.2013 tekemän päätöksen, joka sai lopullisen muotonsa Kyproksen keskuspankin pääjohtajan Euroopan keskuspankin Euroopan keskuspankkijärjestelmän edustajana ja/tai asiamiehenä 29.3.2013 tekemällä päätöksellä K.D.P. (kanonistiki dioikitiki praksi, hallinnollinen määräys) 104/2013, jossa päätettiin Cyprus Popular Bank Public Co Ltd:n ”tiettyjen toimintojen myymisestä” ja joka on tosiasiallisesti Euroopan keskuspankin ja lisäksi Euroopan komission yhteinen päätös
- toissijaisesti toteamaan, että edellä mainittu euroryhmän päätös on tosiasiallisesti Euroopan keskuspankin päätös ja/tai keskuspankin sekä Euroopan komission yhteinen päätös riippumatta päätöksen muodosta tai tyypistä
- velvoittamaan Euroopan keskuspankin ja/tai Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut asiassa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään perusteeseen.

- 1) Ensimmäisessä kumoamisperusteessaan kantaja väittää, että riidanalainen päätös on mitätön, koska se ei ole Euroopan unionista tehdyllä sopimuksella Euroopan keskuspankille eikä myöskään Euroopan komissiolle annetun toimivallan piirissä; se on toisin sanoen toimi, jonka antaessaan nämä kaksi toimielintä ylittivät toimivaltansa.
- 2) Toisessa kumoamisperusteessaan kantaja väittää, että riidanalaisella päätöksellä loukataan omaisuudensuojaa, jota suoja-

taan Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisen lisäpöytäkirjan 1 artiklassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 14 artiklassa ja joka vahvistetaan myös Euroopan unionin perusoikeuskirjassa.

3) Kolmannessa kumoamisperusteessaan kantaja väittää, että riidanalainen päätös on selvästi oikeudellisesti perusteeton ja vailla oikeudellista perustaa sekä suhteellisuusperiaatteen vastainen.

4) Neljännessä kumoamisperusteessaan kantaja väittää, että riidanalainen päätös on myös vastoin yleisesti hyväksytyjä oikeusperiaatteita, jotka johtuvat Euroopan unionin oikeudesta, ja erityisesti vastoin periaatetta, jonka mukaan kukaan ei saa vedota omiin laiminlyönteihinsä saadakseen hyötyä ja/tai epäoikeudenmukaisen ja/tai lainvastaisen toimintansa laillistamiseksi.

Kanne 4.6.2013 — Christodoulou ja Stavrinou v. komissio ja Euroopan keskuspankki

(Asia T-332/13)

(2013/C 252/59)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantajat: Chrysanthi Christodoulou (Pafos, Kypros) ja Maria Stavrinou (Larnaka, Kypros) (edustajat: asianajat E. Efstathiou, K. Efstathiou, K. Liasidou)

Vastajaat: Euroopan keskuspankki ja Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perusteluksi
- kumoamaan euroryhmän 25.3.2013 tekemän päätöksen, joka sai lopullisen muotonsa Kyproksen keskuspankin pääjohtajan Euroopan keskuspankin Euroopan keskuspankkijärjestelmän edustajana ja/tai asiamiehenä 29.3.2013 tekemällä päätöksellä K.D.P. (kanonistiki dioikitiki praksi, hallinnollinen määräys) 104/2013, jossa päätettiin Cyprus Popular Bank Public Co Ltd:n ”tiettyjen toimintojen myymisestä” ja joka on tosiasiallisesti Euroopan keskuspankin ja lisäksi Euroopan komission yhteinen päätös
- toissijaisesti toteamaan, että edellä mainittu euroryhmän päätös on tosiasiallisesti Euroopan keskuspankin päätös ja/tai keskuspankin sekä Euroopan komission yhteinen päätös riippumatta päätöksen muodosta tai tyypistä
- velvoittamaan Euroopan keskuspankin ja/tai Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut asiassa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat neljään perusteeseen.

- 1) Ensimmäisessä kumoamisperusteessaan kantajat väittävät, että riidanalainen päätös on mitätön, koska se ei ole Euroopan unionista tehdyllä sopimuksella Euroopan keskuspankille eikä myöskään Euroopan komissiolle annetun toimivallan piirissä; se on toisin sanoen toimi, jonka antaessaan nämä kaksi toimielintä ylittivät toimivaltansa.
- 2) Toisessa kumoamisperusteessaan kantajat väittävät, että riidanalaisella päätöksellä loukataan omaisuudensuojaa, jota suojataan Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisen lisäpöytäkirjan 1 artiklassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 14 artiklassa ja joka vahvistetaan myös Euroopan unionin perusoikeuskirjassa.
- 3) Kolmannessa kumoamisperusteessaan kantajat väittävät, että riidanalainen päätös on selvästi oikeudellisesti perusteeton ja vailla oikeudellista perustaa sekä suhteellisuusperiaatteen vastainen.
- 4) Neljännessä kumoamisperusteessaan kantajat väittävät, että riidanalainen päätös on myös vastoin yleisesti hyväksytyjä oikeusperiaatteita, jotka johtuvat Euroopan unionin oikeudesta, ja erityisesti vastoin periaatetta, jonka mukaan kukaan ei saa vedota omiin laiminlyönteihinsä saadakseen hyötyä ja/tai epäoikeudenmukaisen ja/tai lainvastaisen toimintansa laillistamiseksi.

Kanne 17.6.2013 — Westermann Lernspielverlag v. SMHV — Diset (bambinoLÜK)

(Asia T-333/13)

(2013/C 252/60)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Westermann Lernspielverlag GmbH (Braunschweig, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Nordemann)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Diset, SA (Barcelona, Espanja)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) toisen valituslautakunnan 3.4.2013 asiassa R 1323/2012-2 antaman ratkaisun, joka koskee DISET, S.A:n ja Westermann Lernspielverlag GmbH:n välistä väitemenettelyä nro B 1 724 593 (yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9080359)

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Luokkiin 9, 16 ja 28 kuuluvia tavaroita varten tarkoitettu kuviomerkki ”bambinoLÜK” — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 080 359

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Yhteisön tavaramerkkirekisteröinti luokkiin 16, 28 ja 41 kuuluvia tavaroita varten tarkoitettua kuviomerkistä

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hyväksyminen osittain ja yhteisön tavaramerkkirekisteröinnin salliminen tiettyjen luokkaan 9 kuuluvien tavaroiden osalta

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 24.6.2013 — Borghezio v. parlamentti

(Asia T-336/13)

(2013/C 252/61)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Mario Borghezio (Torino, Italia) (edustaja: asianajaja H. Laquay)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— ottamaan kanteen tutkittavaksi ja hyväksymään sen ja näin ollen kumoamaan Euroopan parlamentin päätöksen, joka annettiin parlamentin puhemiehen täysistunnossa 10.6.2013 esittämänä julistuksena ja jonka nojalla kantaja toimii parlamentissa 3.6.2013 lähtien sitoutumattomana jäsenenä ja on näin ollen mainitusta päivämäärästä lähtien erotettu Vapaa ja demokraattinen Eurooppa -puolueesta

— määräämään oikeudenkäyntikuluista harkintansa mukaisesti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa — sen lisäksi, että hän väittää, että päätöksestä hänen toimimisestaan sitoutumattomana parlamentin jäsenenä aiheutuu oikeusvaikutuksia, koska sillä estetään häntä hoitamasta edustajantehtävänsä samoissa olosuhteissa