

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta.

Kanne, nostettu 23.4.2013 — Atmeh v. SMHV — Fretier (MONTALE MTL MONTALE Dezig)

(Asia T-239/13)

(2013/C 207/61)

Kannekirjelmän kieli: ranska.

Asianosaiset

Kantaja: Ammar Atmeh (Diera-Duba, yhdistyneet Arabiemiraatit) (edustaja: asianajaja A. Berthet)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Sylvie Fretier (Pariisi, Ranska)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— ottamaan kanteen tutkittavaksi

— muuttamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) neljännen valituslautakunnan 14.2.2013 yhdistetyissä asioissa R 1482/2011-4 ja R 1571/2011-4 tekemän päätöksen ja lykkäämään Ammar Atmehin 16.6.2004 jätetystä yhteisön tavaramerkistä MONTALE MTL MONTALE Dezig nro 003 874 807 nostetun kumoamiskanteen käsittelyä odottaessa, että Tribunal de Grande Instance de Parisissa vireillä oleva, S. Fretierin tavaramerkkejä koskeva mitättömyyttä ja oikeuden menettämistä koskeva kanne ratkaistaan lopullisesti.

— SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Mitättömyysvaatimuksen kohteena oleva rekisteröity yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, jossa on sanaosat: MONTALE MTL MONTALE Dezig luokkaan 3 kuuluville tavaroille ja palveluille — yhteisön tavaramerkki nro 3 874 807

Yhteisön tavaramerkin haltija: kantaja

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista vaativa asianosainen: Sylvie Fretier

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: Kansallinen tavaramerkki, jossa on sanaosat PIERRE MONTALE MON-

TALE M, ja kansallinen ja kansainvälisesti rekisteröity kuviomerkki, jossa on sanaosat MTL MONTALE luokkaan 3 kuuluville tavaroille

Mitättömyysosaston päätös: Mitättömyysväite hyväksytään

Valituslautakunnan päätös: Valittajan tekemä valitus hylätään ja S. Fretierin tekemä valitus jätetään tutkimatta

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 2868/95 20 artiklaa ja hyvän oikeudenhoidon periaatetta on loukattu.

Kanne 25.4.2013 — Aldi Einkauf v. SMHV — Alifoods (Alifoods)

(Asia T-240/13)

(2013/C 207/62)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Saksa) (edustajat: asianajajat N. Lützenrath, U. Rademacher, L. Kolks ja C. Fürsen)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Alifoods, SA (Alicante, Espanja)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 25.2.2013 asiassa R 407/2012-4 tekemän päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Alifoods, SA

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanaosan "Alifoods" sisältävä kuviomerkki luokkiin 29, 32 ja 35 kuuluvia palveluja ja tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro B 1 825 002

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki tai merkki, johon väittemenettelyssä on vedottu: Kansainvälinen ja yhteisön tavaramerkki "ALDI" luokkiin 3, 4, 9, 16, 24, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 40, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta.

Kanne 25.4.2013 — Helleenien tasavalta v. komissio

(Asia T-241/13)

(2013/C 207/63)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Helleenien tasavalta (asiamiehet: I. Halkias, S. Papaiouannou ja A. Vasilopoulou)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— hyväksymään kanteen

— kumoamaan numerolla C(2013)981 tiedoksiannetun ja virallisessa lehdessä L 67 vuonna 2013 julkaistun Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta ja Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) sekä Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 26.2.2013 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen Helleenien tasavaltaa koskevilta osin

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Helleenien tasavalta esittää seuraavat perusteet, joiden vuoksi rahoitusoikaisu, joista määrätään riidanalaisessa numerolla C(2013) 981 tiedoksiannetussa ja virallisessa lehdessä L 67 vuonna 2013 julkaistussa Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta ja Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) sekä Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 26.2.2013 annetussa komission täytäntöönpanopäätöksessä, on kumottava siltä osin kuin ne koskevat Helleenien tasavallan asetuksen 1782/2003⁽¹⁾ 69 artiklan mukaisten nautojen ja vasikoiden, lampaiden ja vuohien sekä tupakan alojen maksatusvuosien 2006 ja 2007 tukien rahoitusoikaisuja:

Ensimmäisessä kumoamisperusteessaan Helleenien tasavalta väittää, että asetuksen 1782/2003 69 artiklan soveltamisesta todettujen heikkouksien vuoksi määrätty korjaus on lainvastainen ja

on kumottava, koska a) se on ristiriidassa asetuksen 1782/2003 69 artiklan kanssa, jota jäsenvaltiot soveltavat vapaaehtoisesti ja jossa jätetään hyvin laaja harkintavaltia lisätuen saajien, tukikelepoisuusperusteiden sekä lisätuen maksamisen erityisehtojen ja -edellytysten vahvistamisen suhteen, b) asetuksen 1782/2003 69 artiklan virheellisestä soveltamisesta ei aiheudu vahinkoa rahastolle, kuten asetuksen 1290/2005⁽²⁾ 31 artiklassa rahoitusoikaisun lainmukaiseksi määrittämiseksi edellytetään.

Toisessa kumoamisperusteessaan Helleenien tasavalta väittää, että tupakka-alan olennaisten valvontatoimien puutteiden vuoksi määrätty korjaus on lainvastainen ja on kumottava, koska a) komission arvio, jonka mukaan paikan päällä tehtävät tarkastukset eivät olleet asetuksen 796/2004⁽³⁾ mukaisia, perustuu kyseisen asetuksen 23 artiklan virheelliseen tulkintaan ja soveltamiseen sekä tosiseikkojen puutteelliseen arviointiin ja sisältää epätäydellisiä ja ristiriitaisia perusteluita ja b) komission arvio, jonka mukaan jalostajien luona ei toteutettu olennaisia valvontatoimia, perustuu tosiseikkoja koskevaan virheeseen.

(¹) Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetuksen (ETY) N:o 2019/93, (EY) N:o 1452/2001, (EY) N:o 1453/2001, (EY) N:o 1454/2001, (EY) N:o 1868/94, (EY) N:o 1251/1999, (EY) N:o 1254/1999, (EY) N:o 1673/2000, (ETY) N:o 2358/71 ja (EY) N:o 2529/2001 muuttamisesta 29.9.2003 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1782/2003.

(²) Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta 21.6.2005 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1290/2005.

(³) Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä annetussa neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1782/2003 säädettyjen täydentävien ehtojen, tuen mukauttamisen ja yhdenmetyt hallinto- ja valvontajärjestelmän soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 21.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 796/2004.

Kanne 29.4.2013 — Castell Macía v. SMHV — PJ Hungary (PEPE CASTELL)

(Asia T-242/13)

(2013/C 207/64)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: José Castell Macía (Elche, Espanja) (edustajat: asianajajat G. Marín Raigal, P. López Ronda, H. Mosback ja G. Macias Bonilla)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: PJ Hungary Szolgáltató kft (PJ Hungary kft) (Budapest, Unkari)