

- 2) Toinen valitusperuste, joka perustuu tosiseikkojen epätarkkuuteen kirjallisten kokeiden osalta, minkä vuoksi virkamiestuomioistuimien loukkasi yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja otti todisteet huomioon vääristyneellä tavalla. Valittaja katsoo, että virkamiestuomioistuin teki virheen todetessaan, ettei ollut osoitettu eikä edes väitetty, että kirjallisessa kokeessa esitetyt kysymykset olivat samat kaikille hakijoille, sillä vastaaja vahvisti tämän vastineessaan. Tämä epätarkkuus vaikutti virkamiestuomioistuimen oikeudelliseen arviointiin, koska yhdenvertaisen kohtelun periaate edellyttää, että kirjalliset kokeet pidetään samanaikaisesti kaikille hakijoille eikä eri päivinä, kuten valittajan valintamenettelyssä. Lisäksi virkamiestuomioistuin hylkäsi valittajan kanneperusteen, joka koski kirjallisen kokeen anonymiteetin puuttumista, pelkäämään FRA:n sellaisen väitteen perusteella, jonka hän oli kiistänyt.
- 3) Kolmas valitusperuste, joka perustuu valintalautakunnan säännöstenvastaiseen kokoonpanoon, todisteiden huomioon ottamiseen vääristyneellä tavalla ja virkamiestuomioistuimen perusteluvollisuuden laiminlyöntiin. Valittaja katsoo, että virkamiestuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja otti todisteet huomioon vääristyneellä tavalla, kun se katsoi perustelematta kantaansa tarkemmin, että FRA:n hallinto-osaston päälliköllä ja rahoitusjohtajalla oli syvällistä asiantuntemusta ja kokemusta julkisten hankintojen alalla, pelkäämään FRA:n sellaisten väitteiden perusteella, jotka valittaja oli kiistänyt. Tämä asiantuntemuksen puuttuminen vaikutti myös valinnan tuloksiin.
- 4) Neljäs valitusperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden laiminlyöntiin ja tuomion antamisen kohtuuttomaan viivästytykseen. Valittaja katsoo, että virkamiestuomioistuin teki oikeudellisen virheen todetessaan vastaajan täyttäneen perusteluvollisuutensa, sillä valittaja ei tiennyt ennen menettelyä virkamiestuomioistuimessa, mitä arviointiperusteita oli käytetty arvioitaessa hänen hakemustaan, hänelle ei ollut kerrottu, mitä vaadittavia taitoja hänellä ei ollut, eikä ollut saanut kokonaisarvostelun yksityiskohtia ennen suullista käsitteilyä. Virkamiestuomioistuin tukeutui myös lainvastaisesti asiakirjaan, jonka vastaaja toimitti suullisessa käsittelyssä, todetakseen, että vastaaja oli täyttänyt perusteluvollisuutensa, esittämättä poikkeuksellisia olosuhteita koskevia perusteluja. Lisäksi ensinnäkin, jos valittaja olisi saanut tämän asiakirjan hallinnollisen menettelyn aikana, kuten hän oli vaatinut, hän olisi voinut ymmärtää paremmin syyt sille, ettei häntä valittu, ja nostaa kanteen tästä päätöksestä tehokkaammin. Toiseksi menettely virkamiestuomioistuimessa olisi kestänyt vähemmän aikaa.
- 5) Viides valitusperuste, joka perustuu virkamiestuomioistuin työjärjestyksen 87 artiklan 2 kohdan ja 88 artiklan rikkomiseen oikeudenkäyntikulujen osalta sekä perusteluvollisuuden laiminlyöntiin. Valittaja katsoo, että virkamiestuoimi-

oistuin velvoitti lainvastaisesti hänet vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan vastaajan oikeudenkäyntikulut.

---

**Kanne 21.2.2013 — Othman v. neuvosto**

(Asia T-109/13)

(2013/C 129/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Razan Othman (Damaskos, Syyria) (edustaja: asianajaja E. Ruchat)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja katsomaan sen perusteluksi
- kumoamaan 29.11.2012 annetun päätöksen 2012/782/YUTP ja 18.1.2012 annetun asetuksen (EU) N:o 1117/2012 sekä niitä koskevat täytäntöönpanosäädökset kantajaa koskevilta osin
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat keskeisiltä osin samat tai samankaltaiset kuin ne, joihin on vedottu asiassa T-432/11, Makhlouf vastaan neuvosto<sup>(1)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> JO 2011, C 290, p. 13.

**Kanne 23.2.2013 — Liettuan tasavalta v. Euroopan komissio**

(Asia T-110/13)

(2013/C 129/47)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Liettuan tasavalta (asiamiehet: D. Kriauciūnas, R. Krauskaitė ja D. Skaros)