

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Yhteisön tavaramerkkirekisteröinti, Yhdistyneen kuningaskunnan tavaramerkkirekisteröinti ja Benelux-tavaramerkkirekisteröinti kuviomerkistä, joka kuvaa poolonpelaajaa, luokkiin 9, 18, 20, 21, 24, 25 ja 28 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 5 kohdan virheellinen soveltaminen.

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: rekisteröimätön kuviomerkki, joka sisältää laukunkuvan ja jossa on sanaosa "Macka", konditoriatuotteille Kreikassa ja Saksassa

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta on rikottu.

### Kanne 22.2.2013 — Rot Front v. SMHV — Rakhat (Macka)

(Asia T-96/13)

(2013/C 123/30)

Kannekirjelmän kieli: englanti

#### Asianosaiset

Kantaja: Rot Front OAO (Moskova, Venäjä) (edustaja: asianajaja B. Térouda)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Rakhat AO (Almaty, Kazakstan)

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki, joka sisältää sanaosan "Macka" luokkiin 29 ja 30 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 556 135

### Kanne 14.2.2013 — Heli-Flight v. EASA

(Asia T-102/13)

(2013/C 123/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Asianosaiset

Kantaja: Heli-Flight GmbH & Co. KG (Reichelsheim, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Kittner)

Vastaaja: Euroopan lentoturvallisuusvirasto (EASA)

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan vastaajan 13.1.2012 tekemän päätöksen, jolla se hylkäsi kantajan hakemuksen lentoehtojen hyväksynnästä Robinson R66 (sarjanumero 0034) -tyyppistä helikopteria varten

— toteamaan, että vastaaja on perusteetta laiminlyönyt ratkaisun tekemisen kantajan 11.7.2011 ja 10.1.2012 tekemistä hakemuksista, jotka koskevat lentoehtojen hyväksyntää Robinson R66 (sarjanumero 0034) -tyyppistä helikopteria varten

— toteamaan, että vastaaja on velvollinen korvaamaan kantajalle siitä aiheutuvan vahingon, että se hylkäsi 11.7.2011 ja 10.1.2012 tehdyt hakemukset lentoehtojen hyväksynnästä Robinson R66 (sarjanumero 0034) -tyyppistä helikopteria varten ja/tai laiminlöi perusteetta päätösten tekemisen lentoehtojen hyväksynnästä tätä helikopteria varten

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.