

- velvoittamaan vastaajan korvaamaan menettelystä harmonisointivirastossa aiheutuneet kulut
- velvoittaa väliintulijan korvaamaan menettelystä harmonisointivirastossa aiheutuneet kulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "F1H2O" luokkiin 9, 25, 38 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 925 383

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: merkin "F1 et al.", joka on rekisteröity luokkiin 1, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 32–36, 38, 39 ja 41–43 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten, kansainvälinen rekisteröinti nro 732 134, Yhdistyneen kuningaskunnan tavaramerkki nro 2277746B, yhteisön tavaramerkki nro 3 934 387, kansainvälinen rekisteröinti nro 845 571, Benelux-tavaramerkki nro 749 056, Yhdistyneen kuningaskunnan tavaramerkki nro 2277746 D, yhteisön tavaramerkki nro 631 531, yhteisön tavaramerkki nro 3 429 396, kansainvälinen rekisteröinti nro 714 320, kansainvälinen rekisteröinti nro 823 226 ja Benelux-tavaramerkki nro 732 601

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 5 artiklan rikkominen.

Kanne 30.1.2013 — ClientEarth ja Stichting BirdLife Europe v. komissio

(Asia T-56/13)

(2013/C 101/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: ClientEarth (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) ja Stichting BirdLife Europe (Zeist, Alankomaat) (edustaja: asianajaja O. Brouwer)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan päätöksen hylätä kantajien pyyntö saada tutustuttavakseen viimeisimmän version kirjallisuusarvostelusta, joka koskee biomassasta saadun bioenergian aiheuttamaa "hiilivelkaa"; kantajien pyyntö perustuu 30.5.2001 annettuun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseen (EY) N:o 1049/2001 Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi ja 6.9.2006 annettuun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseen (EY) N:o 1367/2006 tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin, ja

- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien mahdollisten väliintulijoiden kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhteen ainoaan kanneperusteeseen.

Kantajat väittävät, että sen seurauksena, että vastaaja jätti osoittamatta heille nimenomaisen päätöksen, joka olisi koskenut heidän pyyntöään saada tutustuttavakseen pyytämänsä asiakirjan, siinä määräajassa, joka asetuksen (EY) N:o 1049/2001 8 artiklan 1 kohdassa ja 8 artiklan 2 kohdassa asetetaan uudistettujen hakemusten käsittelylle, vastaaja implisiittisesti kieltäytyi 8 artiklan 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla antamasta asiakirjaa tutustuttavaksi. Lisäksi kantajat toteavat, ettei tällaista implisiittistä hylkäyspäätöstä perusteltu, joten se on kumottava, koska komissio on rikkonut asetuksen (EY) N:o 1049/2001 8 artiklan 1 kohtaan, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohtaan ja SEUT 296 artiklaan perustuvaa perusteluvollisuuttaan.

Kanne 6.2.2013 — Reiner Appelrath-Cüpper v. SMHV — Ann Christine Lizenzmanagement (AC)

(Asia T-60/13)

(2013/C 101/51)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Reiner Appelrath-Cüpper Nachf. GmbH (Köln, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Schumann ja A. Berger)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Ann Christine Lizenzmanagement GmbH & Co. KG (Braunschweig, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan neljännen valituslautakunnan 28.11.2012 tekemän päätöksen (R 108/2012-4) siltä osin kuin valitus hyväksyttiin ja haetun yhteisön tavaramerkin rekisteröinti evättiin
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- velvoittamaan väliintulijan korvaamaan SMHV:ssä käydyssä menettelyssä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki "AC" luokkiin 9, 14, 18, 25 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 070 021

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väittemenettelyssä on vedottu: saksalaiset tavaramerkit nro 30 666 076 ja nro 30 666 074 sekä useat Euroopan unionin jäsenvaltiot kattava kansainvälinen tavaramerkkirekisteröinti nro 948 259 kuviomerkillä "AC ANNE CHRISTINE" luokkiin 3, 9, 14, 18, 25 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten; yhteisön tavaramerkki nro 6 904 783 luokkiin 3, 9, 14 ja 25 kuuluvia tavaroita varten; yhteisön tavaramerkki nro 6 905 541 luokkiin 3, 14 ja 25 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hyväksyminen osittain ja valituksenalaisen päätöksen kumoaminen luokkiin 9, 14, 18, 25 ja 35 kuuluvien tavaroiden ja palvelujen osalta sekä haetun yhteisön tavaramerkin rekisteröinnin epääminen näiden tavaroiden ja palvelujen osalta ja valituksen hylkääminen muilta osin

Kanneperusteet: neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan, 15 artiklan ja 42 artiklan 2 kohdan rikkominen.

Kanne 5.2.2013 — Three-N-Products Private v. SMHV — Munindra Holding (AYUR)

(Asia T-63/13)

(2013/C 101/52)

Kannekirjelmän kieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Three-N-Products Private Ltd (New Delhi, Intia) (edustajat: asianajajat M. Thewes ja T. Chevrier)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Munindra Holding BV (Lelystad, Alankomaat)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen jaoston 23.11.2012 asiassa R 2296/2011-4 tekemän päätöksen
- toissijaisesti kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin se koskee luokkaan 44 kuuluvia "yrtilääkkeisiin, ravintoon, terveyden- ja kauneudenhoitoon liittyviä konsultointipalveluja"
- velvoittaa SMHV:n ja vastapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin ensimmäisessä tuomioistuimessa ja SMHV:n valituslautakunnassa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Sanamerkki "AYUR" luokkien 3, 5, 16 ja 44 tavaroille ja palveluille — yhteisön tavaramerkki N:o 5 429 469

Yhteisön tavaramerkin haltija: Kantaja

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Munindra Holding BV

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: Beneluxmaissa rekisteröity sanamerkki "AYUS" luokkien 3, 5, 29, 30 ja 31 tavaroille ja palveluille

Mitättömyysoosaston ratkaisu: Vaatimus hyväksyttiin osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 1.2.2013 — Novartis Europharm v. komissio

(Asia T-67/13)

(2013/C 101/53)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: Novartis Europharm Ltd (Horsham, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja C. Schoonderbeek)