

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki ”PEDRO” luokkiin 18, 25 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 7 541 857

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: mustavalkoinen kuviomerkki ”Pedro del Hierro”, joka on rekisteröity numerolla 1 252 899 yhteisön tavaramerkiksi luokkiin 3, 9, 14, 18, 25, 35 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten, sekä mustavalkoinen kuviomerkki ”Pedro del Hierro”, joka on rekisteröity numerolla 864 740 kansainväliseksi tavaramerkiksi, jonka väitetään olevan voimassa Bulgariassa, Espanjassa ja Romaniassa, luokkiin 3, 14, 25 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: koko väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: riidanalaisen päätöksen kumoaminen siltä osin kuin siinä hylättiin väite luokkaan 25 kuuluvien tavaroiden osalta, näitä tavaroita koskevan hakemuksen hylkääminen ja valituksen hylkääminen muilta osin

Kanneperusteet: neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan, 15 artiklan ja 42 artiklan 2 kohdan rikkominen

Kanne 25.1.2013 — Cezar v. SMHV — Poli-Eco (Skirting boards)

(Asia T-39/13)

(2013/C 101/45)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Cezar (Przedsiębiorstwo Produkcyjne Dariusz Bogdan Niewiński (Elk, Puola) (edustajat: lakimiehet M. Nentwig ja G. Becker)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Poli-Eco Tworzywa Sztuczne sp. z o.o. (Szprotawa, Puola)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) 8.11.2012 tekemän päätöksen (asia R 1512/2010-3)

— velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisömalli, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Malli ”skirting boards” — Rekisteröity yhteisömalli nro 70 438-0002

Yhteisön mallin haltija: Kantaja

Yhteisömallin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Vastapuoli valituslautakunnassa

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: Mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus perustui siihen, että malli ei ole uusi ja luonteeltaan yksilöllinen neuvoston asetuksen N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohdan, luettuna yhdessä 4 ja 6 artiklan kanssa, mukaisesti

Mitättömyysosaston ratkaisu: Rekisteröity yhteisömalli julistettiin mitättömäksi

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohdan, 63 artiklan 1 kohdan ja 62 artiklan 1 kohdan rikkominen

Kanne 4.2.2013 — Efaq Trade Mark Company v. SMHV (FICKEN)

(Asia T-52/13)

(2013/C 101/46)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Efaq Trade Mark Company GmbH & Co. KG (Schemmerhofen, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt M. Wekwerth)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 18.10.2012 asiassa R 493/2012-1 tekemän päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan menettelyssä, valitusmenettely mukaan lukien, aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "FICKEN" luokkiin 25, 32, 33 ja 43 kuuluville tavaroille ja palveluille — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 274 366

Tutkijan päätös: hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan f alakohdan ja 7 artiklan 2 kohdan rikkominen

Kanne 31.1.2013 — Vans v. SMHV (Aaltoileva viiva)

(Asia T-53/13)

(2013/C 101/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Vans, Inc. (Cypress, Yhdysvallat) (edustaja: lakimies M. Hirsch)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen kokonaisuudessaan
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, johon sisältyy aaltoilevan viivan kuva luokkiin 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 10 263 838

Tutkijan päätös: Tavaramerkkihakemus hylättiin.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin.

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 7 artiklan 3 kohdan rikkominen.

Kanne 4.2.2013 — Efaq Trade Mark Company v. SMHV (FICKEN LIQUORS)

(Asia T-54/13)

(2013/C 101/48)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Efaq Trade Mark Company GmbH & Co. KG (Schemmerhofen, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt M. Wekwerth)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 15.11.2012 asiassa R 2544/2011-1 tekemän päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan menettelyssä, valitusmenettely mukaan lukien, aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki, joka sisältää sanaosan "FICKEN LIQUORS", luokkiin 25, 32, 33 ja 35 kuuluville tavaroille ja palveluille

Tutkijan päätös: hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan f alakohdan ja 7 artiklan 2 kohdan rikkominen

Kanne 4.2.2013 — Formula One Licensing v. SMHV — Idea Marketing (FIH2O)

(Asia T-55/13)

(2013/C 101/49)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Formula One Licensing BV (Rotterdam, Alankomaat) (edustaja: asianajaja B. Klingberg)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Idea Marketing SA (Lausanne, Sveitsi)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan neljännen valituslautakunnan asiassa R 1247/2011-4 antaman ratkaisun