

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.5.2013 —
Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik v. SMHV —
Impexmetal (IKFŁT KRAŚNIK)**

(Asia T-19/12) ⁽¹⁾

**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuvio-
merkin IKFŁT KRAŚNIK rekisteröimiseksi yhteisön tavara-
merkiksi — Aikaisempi yhteisön kuviomerkki FŁT — Suh-
teellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen
(EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2013/C 178/17)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Puola)
(edustaja: asianajaja J. Sieklucki)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: D. Walicka)

**Vastapuoli valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuo-
mioistuimessa:** Impexmetal S.A. (Varsöva, Puola) (edustajat: asian-
ajajat W. Trybowski ja K. Pyszków)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 27.10.2011 te-
kemästä päätöksestä (asia R 2475/2010-1), joka liittyy Impex-
metal S.A.:n ja Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A.:n väliseen
väitemenettelyyn.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 109, 14.4.2012.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.5.2013 —
Unister v. SMHV (fluege.de)**

(Asia T-244/12) ⁽¹⁾

**(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin fluege.de re-
kisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdottomat hyl-
käysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttumi-
nen — Käytön perusteella syntynyt erottamiskyky — Asetuk-
sen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta
sekä 2 ja 3 kohta)**

(2013/C 178/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Unister GmbH (Leipzig, Saksa) (edustajat: asianajajat H.
Hug ja A. Kessler-Jensch)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 14.3.2012 te-
kemästä päätöksestä (asia R 2149/2011-1), joka koskee hake-
musta sanamerkin fluege.de rekisteröimiseksi yhteisön tavara-
merkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Unister GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 217, 21.7.2012.

Kanne 29.1.2013 — Rose Vision ja Seseña v. komissio

(Asia T-45/13)

(2013/C 178/19)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantajat: Rose Vision, SL (Seseña, Espanja) ja Julián Seseña (Po-
zuelo de Alarcón, Espanja) (edustajat: asianajaja M. Muñiz Ber-
nuy ja asianajaja Á. Alonso Villa)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan päätökset sovittujen maksujen keskeyttämisestä

— poistamaan Rose Visión, S.L:n poissulkemisia koskevasta keskustietokannasta ja ennakkovarotusjärjestelmästä (EWS)

— velvoittamaan vastaajan maksamaan vahingonkorvausta 5 000 624 euroa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Toinen kantajista — yritys, joka toimii pääasiallisesti televiestintän, tutkimuksen ja kehityksen (T&K) sekä televiestintää, tutkimusta ja innovaatiota koskevien neuvontapalvelujen alalla — on työskennellyt lukuisissa hankkeissa komission kanssa vuodesta 2002.

Nyt kyseessä olevan kanteen taustalla on kaksi tilintarkastusta, jotka toteutettiin kantajayrityksessä helmi-huhtikuussa vuonna 2011. Tilintarkastuskertomusten mukaan kantajayritys on syylistynyt lukuisiin laiminlyönteihin ja sääntöjenvastaisuuksiin, jotka ovat suoritettavien maksujen keskeyttämisen perusteena.

Kantajien mielestä tällaiset väitteet eivät vastaa todellisuutta. Kantajien mukaan on nimittäin niin, että kun toista edellä mainituista tilintarkastuskertomuksista tarkastellaan huolellisesti, on mahdollista huomata, että sen tarkoituksena on perusteeton hyökkäys kantajia kohtaan niiden maineen pilaamiseksi. Niinpä kyseinen tilintarkastuskertomus perustuu enimmäkseen varmentamattomiin tietoihin. Tällaisessa komission toiminnassa on kyse tutkinnasta, finanssivalvonnasta tai verotarkastuksesta pikemminkin kuin tilintarkastuksesta, jossa tiedot on varmennettava ja lähteiden luotettavuus varmistettava.

Tämä kaikki on aiheuttanut kantajayritykselle vakavaa vahinkoa, joka ei ole luonteeltaan pelkästään taloudellista vaan kyse on myös vahingosta sen ammatilliselle maineelle ja uskottavuudelle.

Kanne 18.3.2013 — TestBioTech ym. v. komissio

(Asia T-177/13)

(2013/C 178/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: TestBioTech eV (München, Saksa), European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV (Braunschweig, Saksa) ja Sambucus eV (Vahlde, Saksa) (edustajat: K. Smith, QC, ja barrister J. Stevenson)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— ottamaan kanteen tutkittavaksi

— kumoamaan 8.1.2013 tehdyn komission päätöksen, jolla hylättiin 28.6.2012 annetun komission päätöksen N:o 2012/347/EU, jolla myönnettiin muuntogeenisistä elintarvikkeista ja rehuista annetun asetuksen N:o 1829/2003 mukainen markkinoille saattamista koskeva lupa Monsanto Eu-

rope SA:n muuntogeeniselle soijapavulle ”MON 87701 x MON 89788”, sisäistä uudelleentarkastelua koskevat kantajien pyynnöt

— velvoittamaan komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut ja

— määräämään muista aiheellisiksi katsomistaan toimenpiteistä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että EFSA:n arvio, jonka mukaan kyseinen soijapapu ”vastaa olenaisesti” asianmukaisia vertailukohteita, on lainvastainen, perustuu tieteelliseen arvioon, jota ei tehty sen oman ohjeistuksen mukaisesti, ja/tai perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei EFSA tarkastellut tarpeeksi tai ollenkaan kyseisen soijapavun ja muiden tekijöiden mahdollisia yhteis-/yhdistelyvaikutuksia eikä/tai edellyttänyt riittävää myrkyllisyyden arviointia, mikä on vastoin sen omaa ohjeistusta ja oikeudellisia velvoitteita ja/tai merkitsee ilmeistä arviointivirhettä.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei EFSA edellyttänyt riittävää immunologista arviointia, mikä on vastoin sen omaa ohjeistusta ja oikeudellisia velvoitteita ja/tai merkitsee ilmeistä arviointivirhettä.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että EFSA:n ratkaisu, jonka mukaan markkinoille saattamisen jälkeinen kyseisen soijapavun käytön seuranta ei ole tarpeen, on ilmeisen virheellinen ja/tai siihen liittyy kolmessa ensimmäisessä kanneperusteessa yksilöityjä puutteita.

Kanne 12.4.2013 — Olive Line International v. SMHV (OLIVE LINE)

(Asia T-209/13)

(2013/C 178/21)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Olive Line International, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja Aznar Alonso)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)