

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kahteen valitusperusteeseen.

1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu tosiseikkojen huomioonottamiseen vääristyneellä tavalla:

— yhtäältä virkamiestuomioistuin on katsonut, että riidanalaisen menettelyn avointa virkaa koskevassa ilmoituksessa olleella käsitteellä ”background” viitattiin kokemukseen eikä koulutukseen. Valittaja katsoo, että erityisesti komission julkaisemista avoimia virkoja koskevista ilmoituksista käy ilmi, että jos vaaditaan ammattikokemusta, käytetään käsitettä ”kokemus” eikä käsitettä ”background”

— toisaalta siltä osin kuin virkamiestuomioistuin on katsonut, että käsitteellä ”säätely” ei viitattu säätelymekanismeihin vaan lainsäädäntöprosessiin.

2) Toinen valitusperuste, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen, jonka virkamiestuomioistuin on tehnyt tutkiessaan harkintavallan väärinkäyttöä koskevat indisiot erillään eikä kokonaisvaltaisesti yrittämättä selvittää, onko ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa riitautettujen päätösten laillisuusolettama mahdollista asettaa kyseenalaiseksi silloin, kun indisioita käsitellään yhdessä ja otetaan huomioon niiden lukumäärä.

Valittaja esittää lisäksi, että virkamiestuomioistuin on jättänyt ottamatta huomioon siihen nähden, ettei asianosaisten välillä ole prosessuaalista yhdenmukaisuutta, oikeuden oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin kieltäytyessään toteuttamasta prosessijohtotoimia, jotka olisivat vahvistaneet harkintavallan väärinkäyttöä koskevia indisioita ja joilla olisi saatu näyttö sellaisesta seikasta, joka olisi voitu näyttää ainoastaan tällaisella keinolla.

**Kanne 24.1.2013 — Türkiye Garanti Bankasi v. SMHV — Card & Finance Consulting (bonus&more)**

(Asia T-33/13)

(2013/C 86/37)

Kannekirjelmän kieli: englanti

### Asianosaiset

**Kantaja:** Türkiye Garanti Bankasi AS (Istanbul, Turkki) (edustaja: lawyer J. Güell Serra)

**Vastaaja:** sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

**Vastapuoli valituslautakunnassa:** Card & Finance Consulting GmbH (Nürnberg, Saksa)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan riidanalaisen päätöksen ja

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

**Yhteisön tavaramerkin hakija:** vastapuoli valituslautakunnassa

**Haettu yhteisön tavaramerkki:** kuviomerkki ”bonus&more” luokkiin 35, 36, 38, 41 ja 42 kuuluvia palveluja varten — Yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 037 251

**Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitteenettälyssä on vedottu:** kantaja

**Tavaramerkki tai merkki, johon väitteenettälyssä on vedottu:** kuvionmerkin ”bonusnet” kansainvälinen rekisteröinti luokkiin 9, 35, 36, 38 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — kansainvälinen rekisteröinti nro 931 921

**Väiteosaston ratkaisu:** väitteen osittainen hyväksyminen

**Valituslautakunnan ratkaisu:** valituksen hyväksyminen ja väitteen hylkääminen

**Kanneperusteet:** neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

**Kanne 22.1.2013 — Exakt Advanced Technologies v. SMHV — Exakt Precision Tools (EXAKT)**

(Asia T-37/13)

(2013/C 86/38)

Kannekirjelmän kieli: saksa

### Asianosaiset

**Kantaja:** Exakt Advanced Technologies GmbH (Norderstedt, Saksa) (edustaja: asianajaja A. von Bismarck)

**Vastaaja:** sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vastapuoli valituslautakunnassa:** Exakt Precision Tools Ltd (Aberdeen, Yhdistynyt kuningaskunta)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 29.10.2012 asiassa R 1764/2011-1 tekemän päätöksen

— velvoittamaan väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valitusmenettelyssä syntyneet kulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Kuviomerkki, joka sisältää sanan EXAKT, luokkiin 7, 9, 37 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkki nro 3 996 592

Yhteisön tavaramerkin haltija: Kantaja

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Exakt Precision Tools Ltd

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: Kuvio-merkki, joka sisältää sanan EXAKT, luokkiin 7, 8 ja 9 kuuluvia tavaroita varten

Mitättömyysoaston ratkaisu: Vaatimuksen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen

**Kanne 29.1.2013 — Roy v. neuvosto ja komissio**

(Asia T-41/13)

(2013/C 86/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: René Roy (Juillac-le-Coq, Ranska) (edustaja: asianajaja C.-E. Gudin)

Vastaaja: Euroopan komissio ja Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- velvoittamaan korvaamaan täysimääräisesti rahamääräisistä seuraamuksista aiheutuneen vahingon eli 87 400 euron määrän
- velvoittamaan korvaamaan täysimääräisesti aineettoman vahingon eli 100 000 euron määrän
- velvoittamaan neuvoston ja komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kanneperusteisiin, jotka ovat olennaisilta osin samat kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-195/11, Cahier ym. v. neuvosto<sup>(1)</sup> ja komissio, ja asiassa T-458/11, Riche v. neuvosto ja komissio<sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> EUVL 2011, C 173, s. 14.

<sup>(2)</sup> EUVL 2011, C 298, s. 28.

**Kanne 28.1.2013 — Sabores de Navarra, AIE v. SMHV — Frutas Solano (KIT, EL SABOR DE NAVARRA)**

(Asia T-46/13)

(2013/C 86/40)

Kannekirjelmän kieli: espanja

**Asianosaiset**

Kantaja: Sabores de Navarra, AIE (Pamplona, Espanja) (edustajat: asianajaja J. Calderón Chavero ja asianajaja O. González Fernández)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Frutas Solana, SA (Calahorra, Espanja)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 7.11.2012 asiassa R 2542/2011-2 ja R 2550/2011-2 tekemän päätöksen
- soveltamaan sen seurauksena SMHV:n mitättömyysoaston mitättömyysmenettelyssä nro 4633 C 11.10.2011 antamaa päätöstä, jolla yhteisön tavaramerkki (sanamerkki) nro 5042346 "KIT, EL SABOR DE NAVARRA" julistettiin osittain mitättömäksi luokkaan 29 kuuluvien "sellainten säilötyjen, kuivattujen ja umpioitujen hedelmien ja vihannesten, hillojen, hyytelöiden, hedelmähillokkeiden, jotka kaikki ovat peräisin Navarrasta" ja luokkaan 30 kuuluvien "leivonnaisten ja makeisten, hunajan, siirapin, kastikkeiden (mauste-), mausteiden" osalta
- hyväksymään kantajan vaatimukset ja määräämään SMHV:n kyseisen mitättömyysoaston julistamaan tavaramerkin uudelleen mitättömäksi edellisessä kohdassa tarkoitettujen tuotteiden osalta
- velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Yhteisön sanamerkki "KIT, EL SABOR DE NAVARRA" luokkiin 29, 30 ja 33 kuuluvia tavaroita varten — Rekisteröity yhteisön tavaramerkki N:o 5 042 346

Yhteisön tavaramerkin haltija: Frutas Solano, SA