

6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen virheeseen laskettaessa kantajalle kuuluvia määriä.

— Kantaja toteaa tässä yhteydessä, että komission kuittauksia koskevat laskelmat ovat lisäksi virheellisiä. Vaikka sovellettaisiin Marie Curie -ohjelmaan liittyviä flat rate -määriä, laskelmat ovat epä johdonmukaisia.

---

**Kanne 23.1.2013 — Meta Group v. Euroopan komissio**

(Asia T-35/13)

(2013/C 79/49)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Meta Group Srl (Rooma, Italia) (edustajat: asianajajat A. Bartolini, V. Colcelli ja A. Formica)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan

— Euroopan komission talousarvion toteuttamisen pääosaston (general budget and EDF) 12.11.2012 päivätyn kirjeen (Prot. N. 1328694), jonka aiheena on ”Maksu komission saatavien ja velkojen kuittaamisella”, jolla komissio ilmoitti kuitanneensa META Groupin komissiolta olevalla 69 061,80 euron suuruisella saatavalla, joka perustui Take it Up -sopimukseen nro 245637, META Groupin velan, joka käy ilmi velkomiskirjeestä nro 32412078833

— Euroopan komission talousarvion toteuttamisen pääosaston (general budget and EDF) 21.11.2012 päivätyn kirjeen (Prot. N. 1380282), jolla komissio ilmoitti kuitanneensa META Groupin komissiolta olevalla 16 772,36 euron suuruisella saatavalla, joka perustui BCreative-sopimukseen nro 245599, META Groupin velan, joka käy ilmi velkomiskirjeestä nro 32412078833

— Euroopan komission talousarvion toteuttamisen pääosaston (general budget and EDF) 21.11.2012 päivätyn kirjeen (Prot. N. 1380323), jolla komissio ilmoitti kuitanneensa META Groupin komissiolta olevalla 16 772,36 euron suuruisella saatavalla, joka perustui BCreative-sopimukseen, vastaavan samansuuruisen velan

— Euroopan komission talousarvion toteuttamisen pääosaston (general budget and EDF) 22.11.2012 päivätyn kirjeen (Prot.

n. 1387638), jolla komissio ilmoitti kuitanneensa META Groupin komissiolta olevalla 220 518,25 euron suuruisella saatavalla, joka perustui Take it Up -sopimukseen nro 245637 ja Ecolink+ sopimukseen nro 256224, 209 108,92 euron suuruisen velan, joka käy ilmi velkomiskirjeestä nro 32412078833

ja tämän seurauksena

— velvoittamaan komission maksamaan kantajalle 424 787,9 euroa korkoineen

— velvoittamaan komission korvaamaan kantajalle aiheutuneen vahingon.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat kuin asiassa T-34/13.

---

**Kanne 21.1.2013 — Erreà Sport v. SMHV — Facchinelli (ANTONIO BACIONE)**

(Asia T-36/13)

(2013/C 79/50)

*Kannekirjelmän kieli: italia*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Erreà Sport SpA (Torrile, Italia) (edustajat: avvocato D. Caneva ja avvocato G. Fucci)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Antonio Facchinelli (Dalang, Kiina)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 24.10.2012 tekemän päätöksen asiassa R 1561/2011-1 ja näin ollen hylkäämään Yhteisön tavaramerkkilehdessä nro 117/2010 julkaistun rekisteröintihakemuksen, jonka Antonio Facchinelli on tehnyt, kaikkien tavaroiden osalta

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Antonio Facchinelli

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanaosat ANTONIO BACIONE sisältävä kuviomerkki luokkiin 3, 14, 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 056 037

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Kantaja

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Sanaosan erreà sisältävä kuviomerkki ja kaksi yhteenkietoutunutta vinoneliötä sisältävä kuviomerkki luokkiin 3, 9, 14, 16, 18, 25, 28, 35 ja 41 kuuluvia tavaroita varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:*

- asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohdan rikkominen.

**Kanne 28.1.2013 — 1. garantovaná v. komissio**

(Asia T-42/13)

(2013/C 79/51)

*Oikeudenkäyntikieli:* englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* 1. garantovaná a.s. (Bratislava, Slovakia) (edustajat: solicitor M. Powell, barrister G. Forwood ja asianajajat M. Staroň ja P. Hodál)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 21.12.2012 päivätyn komission kirjeen asiassa COMP/39.396 — kalsiumkarbidi siltä osin kuin siinä
- sovelletaan 4,5 prosentin korkoa ajanjaksoihin, joiden ajaksi unionin yleinen tuomioistuin oli i) lykännyt komission asiassa COMP/39.396 — teräs- ja kaasuteollisuuden käyttämät kalsiumkarbidi- ja magnesiumipohjaiset reagenssit 22.7.2009 tekemän päätöksen K(2009) 5791 lopullinen 2 artiklan täytäntöönpanon kantajan osalta ja ii) lykännyt kantajalle määrättyä velvollisuutta asettaa pankkitakaus kyseisen päätöksen 2 artiklassa määrätyn sakon välittömän perimisen välttämiseksi

— asetetaan maksamatta olevaksi kokonaismääräksi 25.1.2012 20 293 586,60 euroa, joka kattaa sakon ja viivästyskoron

— annetaan kantajalle virallinen kehoitus joko tehdä 20 293 586,60 euron suuruinen väliaikainen maksusuuritus tai asettaa kyseisen summan kattava hyväksyttävä rahavakuus viimeistään 25.1.2013

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei komissiolla ollut minkäänlaisia oikeudellisia perusteita periä korkoa ex parte -menettelyssä annetun välitoimimääräyksen kattamalta ajanjaksolta, koska ex parte -menettelyssä 20.10.2009 annetussa välitoimimääräyksessä lykättiin päätöksen K(2009) 5791 2 artiklan täytäntöönpano kantajan osalta. Sakko ei siten ollut soveltamissääntöjen (!) 79 artiklan c alakohdassa tarkoitetulla tavalla ”eräännytynyt”. Periaatteen, jonka mukaan liitännäinen asia seuraa pääasiaa (accessorium sequitur principale), mukaisesti sakkoon liittyvää korkoa voidaan alkaa laskea vasta siitä päivämäärästä lukien, jolloin sakko eräännyy.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että 4,5 prosentin sakkokoron soveltaminen välitoimimääräyksen kattamalta ajalta loukkasi kantajan perusteltua luottamusta, koska 2.3.2011 annetussa välitoimimääräyksessä lykättiin kantajalle määrättyä velvollisuutta asettaa pankkitakaus päätöksen K(2009) 5791 2 artiklassa määrätyn sakon välittömän perimisen välttämiseksi. Tämän johdosta kantaja oli samassa asemassa kuin missä se olisi ollut, jos se olisi asettanut pankkitakausten. Näin ollen kantaja saattoi 24.7.2009 päivätyn komission kirjeen, jolla annettiin tiedoksi päätös K(2009) 5791, nojalla perustellusti luottaa siihen, että sakon määrälle maksettaisiin korkoa soveltamissääntöjen 86 artiklan 5 kohdassa asetun korkokannan mukaan.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että 4,5 prosentin sakkokoron soveltamisella välitoimimääräysten kattamiin ajanjaksoihin estetään välitoimimääräysten käytännön vaikutus, koska soveltamissääntöjen 86 artiklan 2 kohdan b alakohtaan ja 5 kohtaan sisältyvän kahden eri korkokannan tarkoituksena on kannustaa yrityksiä pankkitakausten asettamiseen ja vastaavasti rangaista niitä, jotka kieltäytyvät maksamasta sakkoja näiden eräännyessä tai asettamasta asianmukaista pankkitakausta. Kantajaa ei tulisi rangaista perimällä siltä rangaistuksen luonteista korkoa sen johdosta, ettei se ole asettanut pankkitakausta, kun i) unionin yleinen tuomioistuin on lykännyt sakon täytäntöönpanoa ja ii) katsontu, että kantajan oli objektiivisesti tarkasteltuna mahdollista asettaa pankkitakausta.