

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kahteen valitusperusteeseen.

1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu tosiseikkojen huomioonottamiseen vääristyneellä tavalla:

— yhtäältä virkamiestuomioistuin on katsonut, että riidanalaisen menettelyn avointa virkaa koskevassa ilmoituksessa olleella käsitteellä ”background” viitattiin kokemukseen eikä koulutukseen. Valittaja katsoo, että erityisesti komission julkaisemista avoimia virkoja koskevista ilmoituksista käy ilmi, että jos vaaditaan ammattikokemusta, käytetään käsitettä ”kokemus” eikä käsitettä ”background”

— toisaalta siltä osin kuin virkamiestuomioistuin on katsonut, että käsitteellä ”säätely” ei viitattu säätelymekanismeihin vaan lainsäädäntöprosessiin.

2) Toinen valitusperuste, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen, jonka virkamiestuomioistuin on tehnyt tutkiessaan harkintavallan väärinkäyttöä koskevat indisiot erillään eikä kokonaisvaltaisesti yrittämättä selvittää, onko ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa riitautettujen päätösten laillisuusolettama mahdollista asettaa kyseenalaiseksi silloin, kun indisioita käsitellään yhdessä ja otetaan huomioon niiden lukumäärä.

Valittaja esittää lisäksi, että virkamiestuomioistuin on jättänyt ottamatta huomioon siihen nähden, ettei asianosaisten välillä ole prosessuaalista yhdenmukaisuutta, oikeuden oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin kieltäytyessään toteuttamasta prosessijohtotoimia, jotka olisivat vahvistaneet harkintavallan väärinkäyttöä koskevia indisioita ja joilla olisi saatu näyttö sellaisesta seikasta, joka olisi voitu näyttää ainoastaan tällaisella keinolla.

**Kanne 24.1.2013 — Türkiye Garanti Bankasi v. SMHV — Card & Finance Consulting (bonus&more)**

(Asia T-33/13)

(2013/C 86/37)

Kannekirjelmän kieli: englanti

### Asianosaiset

**Kantaja:** Türkiye Garanti Bankasi AS (Istanbul, Turkki) (edustaja: lawyer J. Güell Serra)

**Vastaaja:** sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

**Vastapuoli valituslautakunnassa:** Card & Finance Consulting GmbH (Nürnberg, Saksa)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan riidanalaisen päätöksen ja

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

**Yhteisön tavaramerkin hakija:** vastapuoli valituslautakunnassa

**Haettu yhteisön tavaramerkki:** kuviomerkki ”bonus&more” luokkiin 35, 36, 38, 41 ja 42 kuuluvia palveluja varten — Yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 037 251

**Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitteenettälyssä on vedottu:** kantaja

**Tavaramerkki tai merkki, johon väitteenettälyssä on vedottu:** kuvionmerkin ”bonusnet” kansainvälinen rekisteröinti luokkiin 9, 35, 36, 38 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — kansainvälinen rekisteröinti nro 931 921

**Väiteosaston ratkaisu:** väitteen osittainen hyväksyminen

**Valituslautakunnan ratkaisu:** valituksen hyväksyminen ja väitteen hylkääminen

**Kanneperusteet:** neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

**Kanne 22.1.2013 — Exakt Advanced Technologies v. SMHV — Exakt Precision Tools (EXAKT)**

(Asia T-37/13)

(2013/C 86/38)

Kannekirjelmän kieli: saksa

### Asianosaiset

**Kantaja:** Exakt Advanced Technologies GmbH (Norderstedt, Saksa) (edustaja: asianajaja A. von Bismarck)

**Vastaaja:** sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vastapuoli valituslautakunnassa:** Exakt Precision Tools Ltd (Aberdeen, Yhdistynyt kuningaskunta)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 29.10.2012 asiassa R 1764/2011-1 tekemän päätöksen

— velvoittamaan väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valitusmenettelyssä syntyneet kulut.