



Oikeustapauskokoelma

UNIONIN YLEISEN TUOMIOISTUIMEN TUOMIO (ensimmäinen jaosto)

3 päivänä maaliskuuta 2015*

Yhteisön tavaramerkki — Hakemukset seurapeliin pelilautoja esittävien kuviomerkkien rekisteröimisestä yhteisön tavaramerkeiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 7 artiklan 3 kohta

Yhdistetyissä asioissa T-492/13 ja T-493/13,

Schmidt Spiele GmbH, kotipaikka Berliini (Saksa), edustajanaan asianajaja T. Sommer,

kantajana,

vastaan

sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), asiamiehenään A. Schifko,

vastaajana,

joissa on kyse kanteesta, joka on nostettu SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 3.7.2013 tekemistä päätöksistä (asiat R 1767/2012-1 ja R 1768/2012-1), jotka koskivat hakemuksia seurapeliin pelilautoja esittävien kuviomerkkien rekisteröimisestä yhteisön tavaramerkeiksi,

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN (ensimmäinen jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja H. Kanninen sekä tuomarit I. Pelikánová (esittelevä tuomari) ja E. Buttigieg,

kirjaaja: E. Coulon,

ottaen huomioon unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamoon 13.9.2013 jätetyt kannekirjelmät,

ottaen huomioon unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamoon 29.11.2013 jätetyn vastauskirjelmän,

ottaen huomioon vastineen jättämistä koskevan luvan epäämisestä 9.1.2014 tehdyn päätöksen,

ottaen huomioon asioiden T-492/13 ja T-493/13 yhdistämisestä kirjallista ja suullista menettelyä sekä ratkaisun antamista varten 11.11.2013 annetun määräyksen,

ottaen huomioon sen, etteivät asianosaiset ole kuukauden kuluessa siitä, kun niille on ilmoitettu kirjallisen käsittelyn päättymisestä, pyytäneet järjestämään suullista käsittelyä, ja päätettyään näin ollen esittelevän tuomarin kertomuksen perusteella ja unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 135 a artiklan nojalla ratkaista asian ilman suullista käsittelyä,

* Oikeudenkäyntikieli: saksa.

on antanut seuraavan

tuomion¹ – –

Asianosaisten vaatimukset

- 6 Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin
 - kumoaa riidanalaiset päätökset ja
 - velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 7 SMHV vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin
 - hylkää kanteen ja
 - velvoittaa kantajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudellinen arviointi

Suullisen käsittelyn järjestämistä koskevan pyynnön esittämättä jättäminen

- 8 Unionin yleinen tuomioistuin voi työjärjestyksensä 135 a mukaan 135 artiklan 1 kohdassa ja tilanteen mukaan 135 artiklan 2 ja 3 kohdassa tarkoitettujen kirjelmien antamisen jälkeen esittelevän tuomarin kertomuksen perusteella ja asianosaisia kuultuaan päättää ratkaista kanteen ilman suullista käsittelyä, jollei jokin asianosaisista esitä pyyntöä, jossa yksilöidään syyt siihen, miksi se haluaa tulla kuulluksi. Tämä pyyntö on esitettävä kuukauden kuluessa siitä, kun asianosaiselle on ilmoitettu kirjallisen käsittelyn päättymisestä.
- 9 Kantaja pyysi kannekirjelmissä unionin yleistä tuomioistuinta järjestelmän istunnon muun muassa sillä perusteella, että kysymys siitä, voidaanko seurapelin pelilauta rekisteröidä tavaramerkiksi, on uusi. Pyyntöä ei voitu kuitenkaan ottaa huomioon, koska se oli esitetty työjärjestyksen 135 a artiklan säännöksiin nähden ennaikaisesti.
- 10 Mainitun artiklan sanamuodosta ja systematiikasta ilmenee nimittäin, että istunnon järjestämistä koskevien pyyntöjen esittäminen ja unionin yleisen tuomioistuimen arviointi istunnon tarpeellisuudesta ovat mahdollisia vasta kirjallisen käsittelyn päätyttyä, jolloin asianosaisilla ja unionin yleisellä tuomioistuimella on käytössään koko asiakirja-aineisto ja kaikkien asianosaisten väitteet, joiden perusteella se voi ottaa kantaa istunnon tarpeellisuuteen. Prosessiekonomiaan liittyvillä syillä ei myöskään voida perustella istunnon järjestämistä koskevan pyynnön esittämistä ennen kirjallisen käsittelyn päättymisestä ilmoittamista, sillä unionin yleinen tuomioistuin voi työjärjestyksensä 135 a artiklan mukaan kirjallisen käsittelyn päättämisen jälkeen päättää asian ratkaisemisesta ilman suullista käsittelyä joka tapauksessa vasta, kun se on antanut asianosaisille mahdollisuuden vedota kyseiseen säännökseen.
- 11 On vielä huomautettava, että unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamo muistutti kantajaa työjärjestyksen 135 a artiklan säännöksistä, kun se antoi sille 13.1.2014 tiedon sen pyyntöön saada jättää vastine annetusta kieltävästä vastauksesta ja kirjallisen käsittelyn päättämistä sekä ilmoitti, että

1 – Tästä tuomiosta on otettu tähän vain kohdat, joiden julkaisemista unionin yleinen tuomioistuin pitää aiheellisena.

tällaisen pyynnön jättämistä varten oli varattu ainoastaan yksi määräaika, joka alkoi mainitusta tiedoksi antamisesta. Kantaja ei kuitenkaan jättänyt uutta pyyntöä istunnon järjestämisestä mainitun säännöksen mukaisessa yhden kuukauden määräajassa.

- 12 Tässä tilanteessa unionin yleinen tuomioistuin on päättänyt ratkaista asiat työjärjestyksen 135 a artiklan nojalla ilman suullista käsittelyä.

--

Näillä perusteilla

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN (ensimmäinen jaosto)

on ratkaissut asiat seuraavasti:

- 1) **Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ensimmäisen valituslautakunnan 3.7.2013 tekemät päätökset (asiat R 1767/2012-1 ja R 1768/2012-1) kumotaan siltä osin kuin niillä hylättiin Schmidt Spiele GmbH:n valitukset muiden tavaroiden ja palvelujen kuin luokan 9 ”sylimikrot”, ”tietokonepeliohjelmat, videopeliohjelmat tallennettuina levykkeille, CD-ROM-levyille, kaseteille, nauhoille ja minidisc-levyille”, ”tietokoneohjelmat [tallennetut]”, ”tietokoneohjelmat (ladattavat)” ja ”tietokoneohjelmat [tallennetut]”, luokan 16 ”tavarat paperista ja pahvista (luokassa 16)” ja ”väripainannat”, luokan 28 ”pelit (mukaan lukien elektroniset pelit ja videopelit), paitsi ulkoisen kuvaruudun tai monitorin lisälaitteena”, ”pelikortit”, ”seurapelit, korttipelit”, ”kädessä pidettävät laitteet elektroniikkapelien pelaamiseen”, ”seurapelit” ja ”videopelit ulkoisten näyttöjen tai monitorien lisälaitteina” sekä luokan 41 ”ajanviete” ja ”viihdetapahtumien toteuttaminen ja organisointi” ja ”vapaa-ajan palvelut” osalta.**
- 2) **Kanteet hylätään muilta osin.**
- 3) **Schmidt Spiele veloitetaan korvaamaan puolet SMHV:n oikeudenkäyntikuluista sekä vastaamaan puolesta omia oikeudenkäyntikulujaan. SMHV veloitetaan korvaamaan puolet Schmidt Spielen oikeudenkäyntikuluista sekä vastaamaan puolesta omia oikeudenkäyntikulujaan.**

Kanninen

Pelikánová

Buttigieg

Julistettiin Luxemburgissa 3 päivänä maaliskuuta 2015.

Allekirjoitukset